

**MODIFICACION DE MEDIDAS. CAMBIO DE CUSTODIA EXCLUSIVA SOLO POR LA MADRE A REPARTO DE LOS HIJOS MAYORES DE EAD CADA UNO CON UN PROGENITOR. EXTINCION PENSIÓN DE ALIMENTOS DESDE INTER POSICION DE LA DEMANDA.** La audiencia dice que no ha lugar al establecimiento de pensión alimentos y que la extinción de la pensión de alimentos se debe producir desde la interposición de la demanda. **RECONVENCION.** En cuanto a la solicitud por parte de la demanda de modificación del reparto de los gastos extraordinarios, la madre cuando contesto no lo hizo reconviniendo y por eso se deniegan. **Sentencia Audiencia provincial de Valladolid 18 octubre 2021. Número Sentencia: 390/2021 Número Recurso: 187/2021 - Ponente: [José Ramón Alonso-Mañero Pardal](#). [Origen instancia 13](#)**

**Cabecera:** Divorcio. Modificación de medidas definitivas en el ambito familiar.  
Proteccion de datos personales

Interpone recurso de apelacion contra la sentencia que ha sido dictada en el procedimiento matrimonial que se ha seguido con el número 642/2019 ante el juzgado de primera instancia número trece de valladolid en ejercicio de un acción de **modificacion de las medidas definitivas** adoptadas en anterior **proceso de divorcio** seguido entre los litigantes, interesando en su escrito de impugnacion la revocación de la referida resolución en cuanto la misma, estimando la demanda, acuerda extinguir desde la fecha de interposicion de la demanda la obligación de estos de pago de alimentos a su hijos eutimio y julieta que venía establecida a su cargo, debiendo cada progenitor hacerse cargo de los gastos ordinarios del hijo que con cada uno conviva y manteniendo la obligación de atención de los gastos extraordinarios de dichos hijos por mitad entre ambos progenitores tal y como ya venía establecida en la **sentencia de divorcio**.

PROCESAL: Aclaracion y rectificacion de error. Excepcion de orden publico procesal.  
Reconvencion

**Jurisdicción:** Civil

**Ponente:** [José Ramón Alonso-Mañero Pardal](#)

**Origen:** Audiencia Provincial de Valladolid

**Fecha:** 18/10/2021

**Tipo resolución:** Sentencia

**Sección:** Primera

**Número Sentencia:** 390/2021

**Número Recurso:** 187/2021

**Numroj:** SAP VA 1555/2021

**Ecli:** ES:APVA:2021:1555

**ENCABEZAMIENTO:**

AUD.PROVINCIAL SECCION N. 1

VALLADOLID

SENTENCIA: 00390/2021

Modelo: N10250

C.ANGUSTIAS 21

Teléfono: 983.413486 Fax: 983413482/983458513

Correo electrónico:

Equipo/usuario: MSV

N.I.G. 47186 42 1 2015 0010804

ROLLO: RPL RECURSO DE APELACION (LECN) 0000187 /2021

Juzgado de procedencia: JDO. PRIMERA INSTANCIA N. 13 de VALLADOLID

Procedimiento de origen: MMC MODIFICACION DE MEDIDAS SUPUESTO  
CONTENCIOSO 0000642 /2019

Recurrente: Candelaria

Procurador: JUAN ANTONIO DE BENITO GUTIERREZ

Abogado: RAMON MANUEL LOPEZ SOTO DE PRADO

Recurrido: Balbino

Procurador: NURIA MARIA CALVO BOIZAS

Abogado: JAVIER DOMINGUEZ ROJO

SENTENCIA num. 390/2021

Ilmos. Sres. Magistrados:

D. FRANCISCO SALINERO ROMAN

D. JOSE RAMON ALONSO-MAÑERO PARDAL

Dña. EMMA GALCERAN SOLSONA

En VALLADOLID, a dieciocho de octubre de 2021.

VISTOS por esta Sección Primera de la Ilma. Audiencia Provincial de Valladolid, en  
grado de apelación, los

autos de Modificación de Medidas Supuesto Contencioso núm. 642/19 del Juzgado de Primera Instancia núm.

13 de Valladolid, seguido entre partes, de una como DEMANDANTE-APELADO D. Balbino , representado por la

Procuradora Dña. NURIA MARÍA CALVO BOIZAS y defendido por el letrado D. JAVIER DOMÍNGUEZ ROJO, y de

otra como DEMANDADA-APELANTE Dña. Candelaria , representada por el Procurador D. JUAN ANTONIO DE

BENITO GUTIÉRREZ y defendida por el letrado D. RAMÓN MANUEL LÓPEZ SOTO DE PRADO; sobre modificación

de medidas.

#### **ANTECEDENTES DE HECHO:**

PRIMERO.- Se aceptan los antecedentes de hecho de la resolución recurrida.

SEGUNDO.- Seguido el litigio en cuestión por sus trámites legales ante el Juzgado de Primera Instancia de referencia, con fecha 05/03/2021, se dictó sentencia y en fecha 24/03/2021, auto de aclaración, cuyo fallo y parte dispositiva respectivamente, dicen así: " Estimo la demanda de modificación de medidas formulada por Don Balbino frente a Doña Candelaria y, en consecuencia, modifíco la Sentencia nº 586/2015 de fecha 22 de diciembre de 2015 dictada por en el procedimiento de Divorcio nº 495/2015 seguido ante el Juzgado de Primera Instancia nº 13 de Valladolid , en el sentido de declarar extinguida la obligación de pago de la pensión de alimentos a sus hijos, Eutimio y Julieta , **desde la fecha de interposición de la demanda,** debiendo cada progenitor hacerse cargo de los gastos del hijo con el cual conviven, haciéndose cargo ambos progenitores de los gastos extraordinarios de los hijos por ellos pactados al 50%.

Todo ello sin hacer expresa imposición de las costas causadas." PARTE DISPOSITIVA AUTO DE ACLARACIÓN: " SE ACUERDA, rectificar el error contenido en el encabezamiento de la sentencia dictada en este proceso de fecha 5/3/21 , en el sentido que donde dice "En Valladolid, a cinco de mayo de dos mil veintiuno", debe decir "En Valladolid, a cinco de marzo de dos mil veintiuno."

TERCERO.- Notificada a las partes la referida sentencia, por la representación procesal de Dña. Candelaria , se interpuso recurso de apelación dentro del término legal alegando lo que estimó oportuno. Por la parte contraria se presentó escrito de oposición al recurso. Recibidos los autos en este Tribunal y personadas las partes, se señaló para deliberación, votación y fallo el día 14/10/2021, en que ha tenido lugar lo acordado.

Vistos, siendo ponente el Ilmo. Sr. D. JOSÉ RAMÓN ALONSO-MAÑERO PARDAL.

#### **FUNDAMENTOS DE DERECHO:**

PRIMERO.- Dª Candelaria interpone recurso de apelación contra la sentencia que ha sido dictada en el procedimiento matrimonial que se ha seguido con el número 642/2019 ante el Juzgado de Primera Instancia número Trece de Valladolid en ejercicio de una acción

de Modificación de las Medidas Definitivas adoptadas en anterior proceso de divorcio seguido entre los litigantes, interesando en su escrito de impugnación la revocación de la referida resolución en cuanto la misma, estimando la demanda formulada por D. Balbino , acuerda extinguir desde la fecha de interposición de la demanda la obligación de éste de pago de alimentos a sus hijos Eutimio y Julieta que venía establecida a su cargo, debiendo cada progenitor hacerse cargo de los gastos ordinarios del hijo que con cada uno conviva y manteniendo la obligación de atención de los gastos extraordinarios de dichos hijos por mitad entre ambos progenitores tal y como ya venía establecida en la sentencia de divorcio.

En el recurso de apelación interpuesto se denuncia el error en la valoración de la prueba en que se considera que incurre la Juez de Instancia, así como la infracción que igualmente se entiende cometida por inaplicación del artículo 93 del Código Civil, y aunque en el suplico del escrito de recurso se incurre en la irregularidad formal de no precisarse, ni concretarse qué es lo que se pide en dicho trámite (se dice textualmente que "se dicte otra sentencia que reforme íntegramente o en su caso parcialmente aquélla de instancia..."), la obligada consideración de los términos del escrito de recurso permite presumir que la apelante solicita que se mantenga la obligación de prestación de los alimentos ordinarios ya establecidos anteriormente por parte de D. Balbino en favor de su hija Julieta , que continua conviviendo con su madre, y que los gastos extraordinarios que generen ambos hijos sean sufragados al 100% por el progenitor que conviva con el hijo que genere dichos gastos, excepción hecha de los gastos médicos que se mantendrían al 50%.

SEGUNDO.- El recurso de apelación en dichos términos interpuesto no puede ser estimado por este Tribunal de Apelación. Resuelve con acierto la Juzgadora de Instancia con respecto a las dos cuestiones que finalmente resultan ser objeto de impugnación en el escrito de interposición del recurso, sin que se incurra ni en el error de valoración probatoria que se denuncia, ni en la invocada inaplicación del mandato del artículo 93 de Código Civil. Muy al contrario, la cuestión es decidida en la instancia con acertado criterio, atinada valoración probatoria y correcta aplicación de los preceptos legales en los que debe subsumirse la controversia. Esta Sala asume por tanto los razonamientos de la Juzgadora de Instancia, que se hacen enteramente propios dándoles expresamente por reproducidos al objeto de evitar innecesarias repeticiones.

En todo caso y a mayor abundamiento de lo señalado por la Juzgadora de Instancia debe indicarse ahora por este Tribunal de Apelación que ciertamente la **materia relativa a los alimentos a satisfacer a los hijos en los** casos de crisis matrimoniales y subsiguientes procedimientos de nulidad, separación y/o divorcio afecta al orden público procesal y debe ser necesariamente atendida en la atención del superior interés de los hijos (menores o mayores que aún sean dependientes económicamente de los progenitores), y del logro de su mayor beneficio, tutela, protección y atención.

Ello no supone que indefectiblemente y en toda circunstancia deban fijarse alimentos con cargo al progenitor no custodio si atendidas las circunstancias fácticas que concurren en el supuesto enjuiciado resulta que las necesidades alimenticias de los hijos en lo referente al sustento, alimentación, vestido, habitación y asistencia médica son normalmente cubiertas y correcta y adecuadamente atendidas.

**Esto es lo que acontece con bastante habitualidad cuando**, como es el caso que nos ocupa, **la convivencia de los hermanos alcanzada la mayoría de edad es repartida entre los progenitores**, de manera que ante la escisión del núcleo familiar y separación de los hijos, cada uno de los progenitores correrá con los gastos de alimentación ordinaria del hijo que queda bajo su custodia, sin que eso suponga que el otro hijo común quede desatendido o descuidado.

Cabe tan solo disponer, **en casos en los que arbitrándose este sistema y constatado un evidente desequilibrio entre los ingresos y posibilidades económicas de uno y otro progenitor, que** aquél que de mayores ingresos o medios económicos disponga deba abonar al otro progenitor alguna cantidad suplementaria que complemente las atenciones que el hijo ya percibe del que para él es progenitor custodio.

Es por ello que en el supuesto aquí examinado la Juez de Instancia, atendiendo precisamente a las circunstancias que concurren y a la **inexistente diferencia de ingresos que aprecia entre uno y otro progenitor** que convive con su madre, una vez que por su parte asume íntegramente los gastos ordinarios generados por su hijo Eutimio , no reclamando siquiera que a esos alimentos colabore D<sup>a</sup> Candelaria como progenitora no conviviente con dicho hijo.

**Tampoco sirven al efecto pretendido en el recurso los interesados alegatos acerca de una pretendida actividad laboral y/o económica opaca (en "B") de D. Balbino** que está carente de prueba, ni la alusión a que la Sra. Candelaria ha incrementado sus gastos como consecuencia de la adjudicación de la que fuera vivienda familiar en la liquidación de la sociedad legal de gananciales.

Igualmente acontece en **relación con la distribución de los gastos extraordinarios** generados por los hijos comunes que la apelante propugna cada progenitor deba abonar en su totalidad (100%) los que fueran generados por el hijo que con cada uno conviva. Sin embargo, debe indicarse al respecto lo siguiente:

I-. Que la demanda de modificación de Medidas Definitivas fue interpuesta por el sr. Balbino , **quien ninguna modificación instó en relación con los gastos extraordinarios**, y si bien la Sra. Candelaria sí interesó concretos pedimentos en su contestación a la **demanda, no formuló explícita reconvencción**.

II-. Que en el procedimiento de divorcio antecedente del que nos ocupa la sentencia de fecha 22 de diciembre de 2015 que decretó el divorcio plasmó el acuerdo alcanzado por los litigantes y detallado en la vista, refiriendo expresamente con respecto a los gastos extraordinarios de los hijos comunes su expresa conformidad a que estos se distribuyeran al 50% entre ambos progenitores.

III.- Que salvo el transcurso lógico el tiempo, algo obviamente previsible, y el hecho de que ahora cada hijo convive con un de los progenitores, nada ha cambiado que pudiera afectar al reparto de los gastos extraordinarios.

IV-. Y por último, que ambos progenitores acreditan una capacidad económica suficiente para la atención en proporción igualitaria de unos gastos muy

específicos y concretos que solo muy excepcionalmente y atendiendo a circunstancias fácticas que en este caso no se acredita que concurran justifica se satisfagan en desigual proporción entre los progenitores obligados a su abono.

Es por todo ello que el recurso de apelación debe ser desestimado.

TERCERO.- La desestimación del recurso de apelación determina que en materia de costas procesales deban serle impuestas a la parte apelante las causadas por esta apelación. Arts. 394 y 398 de la L.E.C.

VISTOS, los preceptos legales citados y demás de general y pertinente aplicación,

### **FALLO:**

Que desestimando el recurso de apelación interpuesto contra la sentencia que ha sido dictada con fecha 5 de marzo de 2021 en el procedimiento matrimonial de Modificación de Medidas Definitivas que se ha seguido con el número 642/2019 ante el Juzgado de Primera Instancia número Trece de Valladolid, debemos confirmar y confirmamos la referida resolución, imponiendo a la parte apelante expresa condena en las costas procesales causadas por esta apelación.

**MODO DE IMPUGNACIÓN:** contra esta resolución cabe, en su caso, interponer recurso de casación, ante esta sala, en el plazo de veinte días a contar desde el siguiente a su notificación.

Conforme a la D.A. Decimoquinta de la L.O.P.J., para la admisión del recurso se deberá acreditar haber constituido, en la cuenta de depósitos y consignaciones de este órgano, un depósito de 50 euros, salvo que el recurrente sea: beneficiario de justicia gratuita, el Ministerio Fiscal, el Estado, Comunidad Autónoma, entidad local u organismo autónomo dependiente.

Así, por esta nuestra Sentencia, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.

La difusión del texto de esta resolución a partes no interesadas en el proceso en el que ha sido dictada sólo podrá llevarse a cabo previa disociación de los datos de carácter personal que los mismos contuvieran y con pleno respeto al derecho a la intimidad, a los derechos de las personas que requieran un especial deber de tutelar o a la garantía del anonimato de las víctimas o perjudicados, cuando proceda.

Los datos personales incluidos en esta resolución no podrán ser cedidos, ni comunicados con fines contrarios a las leyes.

El presente texto proviene del Centro de Documentación del Poder Judicial. Su contenido se corresponde íntegramente con el del CENDOJ.