

**LIQUIDACION GANANCIALES.FASE DE AVALUO.IMPUGNACION CUADERNO PARTICIONAL.** Impugna que le se acuerde todo el activo menos una partida y el pasivo. La audiencia confirma la sentencia de instancia y dice la Juzgadora no hace sino seguir la propia petición del apelante en su escrito de propuesta de inventario en el que solicitaba la adjudicación de dicha partida. Otra cosa es que, como había infravalorado en su propuesta los elementos integrantes del activo, le corresponda compensar a su ex cónyuge que según las cuentas que realizaba en su propuesta era quien resultaba obligada a compensarle. **Sentencia Audiencia provincial de Valladolid de 28 de enero 2021. Número Sentencia: 27/2021 Número Recurso: 318/2020. Ponente: Francisco Salinero Román. Origen juzgado numero 2 Medina del campo.**

**abecera:** *Liquidacion* de la sociedad de *gananciales*. Impugnacion del cuaderno particional. Contrato de prestamo bancario  
No es admisible que se alegue que se ha vulnerado la aplicacion del principio de igualdad del artículo 1061 cuando al apelante se le ha reconocido su propuesta conceptual y teórica de adjudicación de los elementos de activo y pasivo del **inventario de la sociedad de gananciales.**

Además incrementa a su favor un de las partidas del pasivo por las **amortizaciones de las cuotas de los prestamos hipotecarios** efectuadas por el apelante.

**Jurisdicción:** Civil

**Ponente:** *Francisco Salinero Román* Ir a

**Origen:** Audiencia Provincial de Valladolid

**Fecha:** 28/01/2021

**Tipo resolución:** Sentencia **Sección:** Primera

**Número Sentencia:** 27/2021 **Número Recurso:** 318/2020

**Numroj:** SAP VA 137:2021

**Ecli:** ES:APVA:2021:137

**Abogados:** *Felipe Miguel Lozano Alonso* Ir a, *German Saez Crespo* Ir a

Audiencia Provincial de Valladolid, de 28/01/2021 RES:27/2021 REC:318/2020

**ENCABEZAMIENTO:**

**AUD.PROVINCIAL SECCION N. 1**

**VALLADOLID**

**SENTENCIA: 00027/2021**

Modelo: N10250

C.ANGUSTIAS 21

**Teléfono:** 983.413486 **Fax:** 983413482/983458513

**Correo electrónico:**

Equipo/usuario: MHM

**N.I.G.** 47085 41 1 2015 0001117

**ROLLO: RPL RECURSO DE APELACION (LECN) 0000318 /2020**

**Juzgado de procedencia:** JDO.1A.INST.E INSTRUCCION N.2 de MEDINA DEL CAMPO

**Procedimiento de**

**origen:** LSG **LIQUIDACION** SOCIEDADES **GANANCIALES** 0000563 /2015

Recurrente: Luis Miguel

Procurador: JAVIER DIEZ GONZALEZ

Abogado: FELIPE MIGUEL LOZANO ALONSO

Recurrido: Brigida

Procurador: RAUL VELASCO BERNAL

Abogado: GERMÁN SÁEZ CRESPO

S E N T E N C I A N° 27/2021

Ilmos. Magistrados Sres./a.:

D. FRANCISCO SALINERO ROMÁN

D. JOSÉ RAMÓN ALONSO-MAÑERO PARDAL

D<sup>a</sup>. EMMA GALCERAN SOLSONA

En VALLADOLID, a veintiocho de enero de dos mil veintiuno

**VISTO en grado de apelación** ante esta Sección 1, de la Audiencia Provincial de VALLADOLID, los Autos de **LIQUIDACION** SOCIEDADES **GANANCIALES** 563/2015, procedentes del JDO.1A.INST.E INSTRUCCION N.2 de MEDINA DEL CAMPO, a los que ha correspondido el Rollo RECURSO DE APELACION (LECN) 318 /2020, en los que aparece como parte **DEMANDANTE-APELANTE**, D. Luis Miguel, representado por el Procurador, Sr. JAVIER DIEZ GONZALEZ, asistido por el Abogado D. FELIPE MIGUEL LOZANO ALONSO, y como parte **DEMANDADA-APELADA**, D<sup>a</sup>. Brigida, representado por el Procurador, Sr. RAUL VELASCO BERNAL, asistido por el Abogado D. GERMÁN SÁEZ CRESPO, **sobre FORMACION DE INVENTARIO Y LIQUIDACION DE SOCIEDAD GANANCIALES.**

[Ir arriba](#)

#### **ANTECEDENTES DE HECHO:**

**PRIMERO.-** Se aceptan los antecedentes de hecho de la resolución recurrida.

**SEGUNDO.-** Seguido el litigio en cuestión por sus trámites legales ante el Juzgado de Primera Instancia de referencia, se dictó sentencia cuyo fallo dice así:

**"Que estimando parcialmente la oposición al cuaderno particional de la sociedad de gananciales** interpuesta por Procurador/a Díez González, en nombre y representación de Luis Miguel frente a Brigida, se aprueba el mismo con las modificaciones de las siguientes partidas, manteniendo el resto inalterable:

- Activo:

o Partida 6: se valora la misma en 63.723,47 euros.

o Valoración global del activo: se fija en la cuantía de 251.117,79 euros.

- Pasivo:

o Partida 1: se fija su valor en 86.961,69 euros.

o Partida 2: se fija su valor en 11.763,26 euros.

o Partida 5: se fija su valor en 56.560,35 euros.

o Valoración global del pasivo: se fija en 180.803,3 euros.

Se mantienen el resto de partidas y adjudicaciones, fijando una compensación en favor de Brigida en la cantidad de 29.618,76 euros, por el defecto de adjudicación."

**TERCERO.-** Notificada a las partes la referida sentencia, por la representación de D. Luis Miguel, se interpuso recurso de apelación dentro del término legal alegando lo que estimó oportuno. Por la parte contraria se presentó escrito de oposición al recurso. Recibidos los autos en este Tribunal y personadas las partes, se señaló para deliberación, votación y fallo el día **26 DE ENERO** de los corrientes, en que ha tenido lugar lo acordado.

**Vistos**, siendo ponente el Ilmo. Sr. D. Francisco Salinero Román.

[Ir arriba](#)

#### **FUNDAMENTOS DE DERECHO:**

**PRIMERO.** - Con su recurso la parte apelante aduce en esencia que su desacuerdo con la sentencia consiste en que se ha vulnerado el principio de igualdad cualitativa en la adjudicación de los bienes de la sociedad de **gananciales**. Y destaca que a él se le ha asignado todo el activo excepto la partida 3 (Vehículo Opel Astra) que se ha adjudicado a su ex esposa y que a esta no se le ha asignado ninguna partida de pasivo.

Con carácter previo hacía una mención específica a la partida 7 del activo (maquinaria agrícola) criticando que la Juzgadora no ha tenido en cuenta que esa maquinaria no le era útil porque no servía para el cultivo de la vid que es la actividad a la que se dedica.

Al margen de que la Juzgadora procede con acierto porque él es quien se dedica a la actividad agrícola y no consta demostrado que se dedique en exclusiva al cultivo de la vid es lo cierto que la Juzgadora **no hace sino seguir la propia petición del apelante en su escrito de propuesta de inventario en el que solicitaba la adjudicación de dicha partida** (folio 149 de las actuaciones).

**Tampoco se advierte la infracción del art. 1061 del Código Civil respecto a la desigualdad de los lotes** porque de nuevo la Juzgadora acepta la solicitud de adjudicaciones del apelante en su escrito de propuesta de inventario en que pedía la adjudicación de todas las partidas de activo, excepto la de la partida 3, y todos los elementos del pasivo.

No es admisible que se alegue que se ha vulnerado la aplicación del principio de igualdad del art. 1061 cuando al apelante se le ha reconocido su propuesta conceptual y teórica de adjudicación de los elementos de activo y pasivo del **inventario de la sociedad de gananciales**.

Otra cosa es que, como había infravalorado en su propuesta los elementos integrantes del activo, le corresponda compensar a su ex cónyuge que según las cuentas que realizaba en su propuesta era quien resultaba obligada a compensarle

. **En el cuaderno particional** se ha establecido la valoración de los elementos componentes del activo muy por encima de la valoración propuesta por el apelante. **El apelante no ha cuestionado dichas valoraciones.** Es más incluso la Juzgadora le estima una menor valoración de la realizada por el perito de la partida 6 del activo relativa a un tercio de los frutos del viñedo. Y además incrementa a su favor una de las partidas del pasivo (5) por las **amortizaciones de las cuotas de los préstamos hipotecarios** efectuadas por el apelante. Por todo lo argumentado procede la desestimación del recurso.

**SEGUNDO.-** Al desestimarse el recurso de apelación interpuesto imponemos a la parte apelante las costas de esta alzada por disponerlo así el art. 398. 1 de la L.E. Civil.

**VISTOS**, los preceptos legales citados y demás de general y pertinente aplicación,

[Ir arriba](#)

#### **FALLO:**

**Que desestimando el recurso de apelación** interpuesto a nombre de Don Luis Miguel. contra la sentencia dictada por la Ilma. Sra. Juez del Juzgado de Primera Instancia núm. 2 de Medina del Campo en fecha 30 de diciembre de 2019, en los autos a que se refiere este rollo, debemos confirmar y confirmamos la aludida resolución con imposición a la parte apelante de las costas de esta alzada.

La confirmación de la resolución de instancia supone la pérdida del depósito para apelar consignada por la parte recurrente, al que se dará el destino legal. ( D. A. 15ª de la L.O.P.J. según redacción de la L.O. 1/2009 de 3 de noviembre).

**MODO DE IMPUGNACIÓN:** contra esta resolución cabe, en su caso, interponer recurso de casación, ante esta sala, en el plazo de veinte días a contar desde el siguiente a su notificación.

Conforme a la D.A. Decimoquinta de la L.O.P.J., para la admisión del recurso se deberá acreditar haber constituido, en la cuenta de depósitos y consignaciones de este órgano, un depósito de 50 euros, salvo que el recurrente sea: beneficiario de justicia gratuita, el Ministerio Fiscal, el Estado, Comunidad Autónoma, entidad local u organismo autónomo dependiente.

Así, por esta nuestra Sentencia, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.