

PENAL. CONDENA POR DELITO VIOLENCIA DOMESTICA. SITUACION OBJETIVA DEL RIESGO. BOFETADA. URGENCIAS. PROHICION DE APROXIMARSE 1 AÑO A SU HIJO. PROHIBICION DE COMUNICACIÓN.

Progenitores que tienen la guarda y custodia compartida. La madre denuncia al padre por que escucha un bofetón desde la ventana de casa, bajando corriendo y contándole el niño que su padre le había pegado un bofetón y tirado de los calzoncillos hacia arriba, llevando al niño al servicio de urgencias

En consecuencia, los argumentos invocados por el recurrente no desvirtúan la valoración de la existencia de un riesgo para el menor de edad derivado de los indicios que se han aportado hasta este momento:

- la declaración uniforme de María Luisa ,
- el parte de asistencia del servicio de urgencias en el que se reseñan las lesiones que se aprecian por el facultativo de guardia
- y el detalle de lo que el menor narró al facultativo en ausencia de su madre
- y, por último, las fotografías aportadas por esta última en las que se aprecia el enrojecimiento en la mejilla del menor y una herida mínima tras el pabellón auricular del mismo lado.

Debe además tenerse en cuenta que, atendiendo a la edad que tiene Salvador en este momento, se encuentra en una situación de especial vulnerabilidad por las limitaciones que de ello se derivan para que pueda proceder a su autoprotección, por lo que, la apreciación de una situación objetiva de riesgo para el menor que se hace por la Juez de instancia se comparte en esta alzada, por lo que procede desestimar el recurso de apelación planteado, confirmando íntegramente la resolución impugnada.

Vistos los artículos citados y demás de general y pertinente aplicación,

Sentencia : Audiencia Provincial de Valladolid 29 de abril 2022 Sentence number: 221/2022 Appeal number: 320/2022 Numroj: AAP VA 183/2022 Ecli: ES:APVA:2022:183A Speaker: [MARÍA DE LOURDES DEL SOL RODRÍGUEZ](#) Juzgado procedencia: JDO. INSTRUCCION N. 5 de VALLADOLID

Heading: Delito de lesiones. Delito de violencia domestica y de genero habitual. Delito continuado de malos tratos

En el auto de 04/03/2022 la juez de instrucción considera que existen indicios fundados de la comisión por parte de al menos un **delito de lesiones** en el ámbito de la violencia doméstica, en la persona de su hijo salvador [nacido el número de 2015], indicios que se concretan en la declaración prestada por la denunciante, madre del menor, maría luisa, en el parte de asistencia médica del menor y en las fotografías aportadas por la madre, considerando que estos indicios reflejan la existencia de una situación objetiva de riesgo para el menor que revisten especial gravedad dada la edad de estos, lo que lleva a adoptar las medidas que son objeto de recurso, con el fin de garantizar la seguridad y tranquilidad.

PROCESAL: Medidas de proteccion para la victima. Determinacion del regimen de custodia visitas comunicacion y estancia con los hijos

Jurisdiction: Penal

Speaker: [María de Lourdes del Sol Rodríguez](#)

Origin: Audiencia Provincial de Valladolid

Date: 29/04/2022

Resolution type: Auto

Section: Segunda

Sentence number: 221/2022

Appeal number: 320/2022

Numroj: AAP VA 183/2022

Ecli: ES:APVA:2022:183A

HEADING:

AUD.PROVINCIAL SECCION N. 2

VALLADOLID

AUTO: 00221/2022

-C/ ANGUSTIAS S/N (PALACIO DE JUSTICIA)

Teléfono: 983 413475-3459555

Correo electrónico: audiencia.s2.valladolid@justicia.es

Equipo/usuario: JCT

Modelo: 662000

N.I.G.: 47186 43 2 2022 0002816

RT APELACION AUTOS 0000320 /2022

Juzgado procedencia: JDO. INSTRUCCION N. 5 de VALLADOLID

Procedimiento de origen: DILIGENCIAS PREVIAS PROC. ABREVIADO 0000263 /2022

Delito: VIOLENCIA DOMÉSTICA Y DE GÉNERO. MALTRATO HABITUAL

Recurrente: Gervasio

Procurador/a: D/D^a SANTIAGO DONIS RAMON

Abogado/a: D/D^a MANUEL JESUS GARCIA ORTAS

Recurrido: MINISTERIO FISCAL, Salvador , María Luisa

Procurador/a: D/D^a , ,

Abogado/a: D/D^a , , EVA ASENJO VICENTE

AUTO N° 221/2022

=====

ILMOS/AS MAGISTRADOS/SRAS

D. FERNANDO PIZARRO GARCIA

D. MIGUEL-ANGEL DE LA TORRE APARICIO

D^a MARIA LOURDES DEL SOL RODRIGUEZ

=====

En VALLADOLID, a veintinueve de abril de dos mil veintidós.

FACTS:

ÚNICO. - Por el Juzgado de Instrucción número Cinco de Valladolid se dictó el 4 de marzo de 2022 en las Diligencias Previas 263/2022, auto en el que se acordaba orden de protección por la que se imponía a Gervasio la prohibición de aproximación de a su hijo menor de edad, Salvador , a una distancia inferior a 300 metros, prohibiendo la aproximación a Salvador , al domicilio de la madre sito en la CALLE000 n° NUM000 de Valladolid, y al centro escolar en el que cursa sus estudios el menor, acordando igualmente la prohibición de comunicarse con él por cualquier procedimiento, incluido el telemático, en tanto no recaiga resolución firme que ponga fin al procedimiento. **Esta medida conlleva la suspensión de la guarda y custodia compartida**, que pasará a ejercerla la madre en exclusiva, incluido el régimen de visitas, acordando igualmente no haber lugar a dictar orden de protección con relación a Bienvenido .

Por el Procurador Sr. Donis Ramón en representación de Gervasio se formuló recurso de reforma contra dicha resolución que, tras los trámites oportunos, fue desestimado en auto de 25 de marzo de 2022. Por el Procurador Sr. Donis Ramon, en la representación citada, se interpuso en tiempo y forma recurso de apelación contra la anterior resolución, presentando escritos de impugnación la Letrada Sra. Asenjo Vicente en nombre de María

Luisa y el Ministerio Fiscal, acordándose seguidamente la remisión de los autos a este Tribunal para la sustanciación del recurso de apelación.

Ha sido designada ponente Doña Lourdes del Sol Rodríguez.

LEGAL FOUNDATION:

PRIMERO.- Por la representación procesal de Gervasio se interpone recurso de apelación contra el auto de 25 de marzo de 2022 que desestimaba el recurso de reforma contra el de 4 de marzo de 2022 que acordó la orden de protección a favor del menor Salvador por la que se prohíbe a su padre (hoy recurrente) aproximarse a Salvador , al domicilio de su madre y a su centro escolar así como comunicar con el mismo, lo que conlleva la suspensión de la guarda y custodia compartida que hasta ese momento mantenían, pasando a ejercer esa guarda y custodia la madre de forma exclusiva, incluido el régimen de visitas.

Para la adopción de medidas cautelares de carácter personal a las que se refiere el artículo 544 ter de la LECrim, debe tratarse de un procedimiento en el que existan indicios fundados de la comisión de un delito contra la vida, integridad física o moral, libertad sexual, libertad o seguridad de alguna de las personas a las que se refiere el artículo 173.2 del Código Penal. Exige asimismo el precepto que resulte una situación objetiva de riesgo para la víctima que requiera alguna de las medidas de protección que establece ese precepto.

En el auto de 4 de marzo de 2022 la Juez de Instrucción considera que existen indicios fundados de la comisión por parte de Gervasio de al menos un delito de lesiones en el ámbito de la violencia doméstica, en la persona de su hijo Salvador [nacido el NUM001 de 2015], indicios que se concretan

- en la declaración prestada por la denunciante, madre del menor, María Luisa
- , en el parte de asistencia médica del menor
- y en las fotografías aportadas por la madre,

considerando que **estos indicios reflejan la existencia de una situación objetiva de riesgo para el menor** que revisten especial gravedad dada la edad de éste, lo que lleva a adoptar las medidas que son objeto de recurso, con el fin de garantizar la seguridad y tranquilidad de Salvador .

Considera el recurrente que no es posible la versión ofrecida por la denunciante de que oyera al investigado dar un bofetón a su hijo en primer lugar, porque el hecho no se produjo y, en segundo lugar, porque según la denunciante ésto sucedió a las 17'50 horas del día 2 de marzo de 2022 y ella se encontraba en su domicilio, sito en la CALLE000 número NUM000 , planta NUM002 , por lo que estima el recurrente que no es posible que pudiera escuchar un bofetón desde esa altura.

Al respecto, la Sra. María Luisa tanto en la denuncia presentada en la comisaría como en la declaración que prestó en el Juzgado de Instrucción indicó que tenía las ventanas de su domicilio abiertas porque estaba limpiando, que se trata de una calle muy tranquila, con un solo carril de circulación y oyó discutir a Salvador y su padre y escuchó el bofetón, que bajó a por el niño y que Salvador le ha contado que su padre le dio **un tortazo** y que le tiró de los calzoncillos hacia arriba, añadiendo que seguidamente tomó las fotos del

rostro y cuello del menor que se han aportado a la causa y llevó a Salvador al servicio de urgencias para que fuera examinado, habiéndose extendido el parte que se ha incorporado al procedimiento.

Consta igualmente en el archivo de audio aportado en el que la denunciante, al parecer, grabó desde que bajó de su domicilio a recoger a su hijo, que le dijo al Sr. Manuel que había escuchado el bofetón desde su domicilio. Es cierto que la CALLE000 no tiene un especial tránsito de tráfico y la denunciante ha concretado de modo persistente las condiciones que había y que permitieron que pudiera escuchar tanto la discusión de Salvador con su padre como el bofetón, por lo que no puede descartarse de inicio que sean ciertas esas afirmaciones.

Considera además el recurrente que en uno de los archivos de audio aportados por la denunciante el menor niega a preguntas de su madre que su padre le hubiera pegado. Los **archivos de audio aportados** no se consideran ni en la resolución que acuerda conceder la orden de protección ni en el auto resolutorio del recurso como uno de los indicios de la posible comisión de un delito de violencia doméstica sobre el menor, por lo que habrá de valorarse ese archivo una vez que se practique la exploración de Salvador que ya ha sido acordada por el Juzgado de Instrucción.

Es cierto que la denunciante en la declaración prestada en el Juzgado de Instrucción calificó como "malísima" la relación con el Sr. Manuel pero, teniendo en cuenta que la fijación del régimen de custodia compartida se hizo por un **procedimiento contencioso de modificación de medidas** seguido bajo el número 429/2019 ante el Juzgado de Primera Instancia número 13 de Valladolid, en el que recayó sentencia el 14 de junio de 2021 y, atendiendo a la grabación de la declaración de la denunciante en el Juzgado de Instrucción, el calificativo por ella empleado se considera que se ajusta a la realidad y hubiera resultado ciertamente más contradictorio que hubiera calificado la relación como buena, atendiendo a lo que ella narra, por lo que se estima que esa afirmación a los solos efectos de la resolución que nos ocupa, no priva de valor como indicio a la declaración de la Sra. María Luisa (todo ello sin perjuicio de que, si llegara a celebrarse juicio en la presente causa, se pudiera valorar este extremo en el ámbito de la atribución de credibilidad al testimonio de la denunciante).

Indica asimismo el recurrente que en **el parte del servicio de urgencias** no se precisa si el eritema de la hemicara izquierda es compatible con el mecanismo lesional referido por la denunciante, pero olvida que no es labor del médico de urgencias el determinar si la

lesión que observa es o no compatible con el mecanismo de producción que se narra posteriormente en la denuncia. El médico de urgencias precisa las lesiones que presenta el menor, hace un diagnóstico principal (traumatismo facial) y otros diagnósticos (episodio de maltrato infantil) y, en su caso, prescribe un tratamiento.

Además, refiere en la "historia actual" lo que, al parecer, le cuenta el menor sobre el origen de estas lesiones sin la presencia de la madre, y lo que también cuenta el menor delante de ella, pero no corresponde al médico del servicio de urgencias hacer una valoración sobre la compatibilidad de la lesión y el mecanismo de producción que refiere el lesionado, por lo que este argumento carece de relevancia alguna. Contrariamente a lo que considera "sorprendente" el recurrente, el hecho de que no se exhibieran las fotografías al médico de guardia no resulta un hecho anómalo, ya que el médico observa la lesión de modo personal al hacer la exploración, sin que tenga que hacer ninguna pericia concreta comparando la lesión que él aprecia y trata y las que se puedan observar en las fotografías.

También reseña el recurrente como algo anómalo que no se haya solicitado cita con el **pediatra** para valorar la evolución de la lesión, extremo que no consta de forma expresa en la causa, sin que tampoco se pudiera considerar como extraño que no se solicite una cita con el pediatra atendiendo a la entidad de la lesión. Respecto del hecho de que el niño sea "poco tranquilo y que riña con sus compañeros" debe tenerse en cuenta que los partes de incidencias que ha aportado el recurrente se refieren a hechos del 15 al 21 de febrero, por lo que no tienen relación con la lesión que se apreció por el facultativo de guardia el día 2 de marzo.

En **cuanto a las fotografías**, el recurrente indica que no constan las condiciones en las que se han tomado. Se adjuntó a las fotografías (Acontecimiento 16) un "pantallazo" del teléfono móvil con el que éstas se tomaron en el que, bajo una foto del rostro y cuello del menor, se reseñan los detalles de la misma como día y hora en el que fue tomada, el número de archivo de imagen de la fotografía, la cámara y terminal con el que se ha tomado y la capacidad y dimensiones de la imagen. A los concretos efectos del momento procesal en el que nos encontramos, se consideran suficientes estos datos, sin perjuicio de que la parte pueda, si lo estima oportuno, interesar la práctica de alguna prueba pericial al efecto.

Finalmente hace referencia el recurrente **al informe del Equipo Psico Social de** 15 de febrero de 2021, informe que, como indica el Ministerio Fiscal al impugnar el recurso, se emitió más de un año antes de suceder los hechos y con una concreta finalidad como era la valoración de la posible modificación del régimen de custodia del menor por el Juzgado de Primera Instancia número 13, por lo que sus efectos se enmarcan en el concreto ámbito del proceso para el que fue emitido.

En consecuencia, **los argumentos invocados por el recurrente no desvirtúan la valoración de la existencia de un riesgo para el menor de edad derivado de los indicios que se han aportado hasta este momento:**

- la declaración uniforme de María Luisa ,
- el parte de asistencia del servicio de urgencias en el que se reseñan las lesiones que se aprecian por el facultativo de guardia
- y el detalle de lo que el menor narró al facultativo en ausencia de su madre
- y, por último, las fotografías aportadas por esta última en las que se aprecia el enrojecimiento en la mejilla del menor y una herida mínima tras el pabellón auricular del mismo lado.

Debe además tenerse en cuenta que, **atendiendo a la edad que tiene Salvador en este momento, se encuentra en una situación de especial vulnerabilidad por** las limitaciones que de ello se derivan para que pueda proceder a su autoprotección, **por lo que, la apreciación de una situación objetiva de riesgo** para el menor que se hace por la Juez de instancia se comparte en esta alzada, por lo que procede desestimar el recurso de apelación planteado, confirmando íntegramente la resolución impugnada.

Vistos los artículos citados y demás de general y pertinente aplicación,

VERDICT:

LA SALA ACUERDA: Desestimar el recurso de apelación interpuesto por el Procurador Sr. Donis Ramón en representación de Gervasio contra el auto dictado el 25 de marzo de 2022 que desestimaba el recurso de reforma contra el de 4 de marzo de 2022, dictado por el Juzgado de Instrucción número Cinco de Valladolid, en las Diligencias Previas 263/2022, sin hacer expresa imposición de las costas del presente recurso.

Notifíquese la presente Resolución a las partes, haciéndoles saber que es firme y contra la misma no cabe interponer recurso alguno.

Remítase testimonio de la presente al Juzgado de procedencia, junto con los autos, para su cumplimiento, y una vez se reciba su acuse archívese el presente, previa nota en los libros.

Así por este nuestro auto lo acordamos, mandamos y firmamos.

The present text comes from the judiciary Documentation Centre. Its contents match completely those of the CENDOJ.