

MODIFICACIÓN DE MEDIDAS. CAMBIO DE GUARDA Y CUSTODIA EXCLUSIVA DE LA MADRE A GUARDA Y CUSTODIA EXCLUSIVA AL PADRE. INTERVENCION DE SERVICIOS SOCIALES. NIÑOS CON TEA Y TDH. REGIMEN PROGRESIVO DE VISITAS DE LA MADRE.

Hay una intervención de servicios sociales del ayuntamiento de Valladolid y un informe del Centro Cultural Vallisoletano donde cursan estudios los menores que puso en conocimiento del CEAS la situación de riesgo en que se encontraban incluso con la existencia de agresiones físicas de la madre al hijo,

Como bien argumenta el Ministerio Fiscal que los hijos hayan estado bajo su custodia no significa que la apelante se haya ocupado de su cuidado como revelan las denuncias a los servicios sociales del Centro escolar donde estudiaban advirtiéndole de su desaliño y situación de riesgo de particular peligro por las peculiares personalidades que presentan ambos menores (TEA en el caso de uno y TDH en el supuesto del otro) que requieren de un especial cuidado y atención.

Sentencia Audiencia Provincial de Valladolid de 4 noviembre 2021 Número Sentencia: 407/2021 Número Recurso: 391/2021 Numroj: SAP VA 1937/2021 Ecli: ES:APVA:2021:1937 Ponente: [FRANCISCO SALINERO ROMÁN](#) Juzgado de procedencia: JDO. PRIMERA INSTANCIA N. 13 de VALLADOLID

Cabecera: Gasto extraordinario del hijo. Modificación del régimen de guarda y custodia. Régimen de visitas comunicación y estancia

Utiliza como principal fundamento argumental los informes periciales psicológicos que aconsejan el mantenimiento de la custodia en la madre instaurándose un **régimen progresivo de visitas** y contactos con el padre en aprome.

Tales condiciones negativas no se aprecian en la actividad valorativa de la juzgadora " a quo " cuando concluye que debe procederse al **cambio de régimen de custodia** visto el nivel de desatención de los menores mostrado desde que se encuentran bajo la custodia de la madre tal como resulta de los informes de aprome cuando el **régimen de visitas** se realizaba en dicha institución.

PROCESAL: Legitimación del ministerio fiscal

Jurisdicción: Civil

Ponente: [Francisco Salinero Román](#)

Origen: Audiencia Provincial de Valladolid

Fecha: 04/11/2021

Tipo resolución: Sentencia

Sección: Primera

Número Sentencia: 407/2021

Número Recurso: 391/2021

Numroj: SAP VA 1937/2021

Ecli: ES:APVA:2021:1937

ENCABEZAMIENTO:

AUD.PROVINCIAL SECCION N. 1

VALLADOLID

SENTENCIA: 00407/2021

Modelo: N10250

C.ANGUSTIAS 21

Teléfono: 983.413486 Fax: 983413482/983458513

Correo electrónico:

Equipo/usuario: MPD

N.I.G. 47186 42 1 2016 0000637

ROLLO: RPL RECURSO DE APELACION (LECN) 0000391 /2021

Juzgado de procedencia: JDO. PRIMERA INSTANCIA N. 13 de VALLADOLID

Procedimiento de origen: MMC MODIFICACION DE MEDIDAS SUPUESTO
CONTENCIOSO 0000897 /2018

Recurrente: Florencia

Procurador: LUIS ANTONIO DIEZ-ASTRAIN FOCES

Abogado: ALEJANDRO CONDE ARIAS-SALGADO

Recurrido: MINISTERIO FISCAL, Olegario

Procurador: , MARIA CRISTINA GOICOECHEA TORRES

Abogado: , VICTORIA EUGENIA DELGADO DEL VALLE

SENTENCIA

Ilmos. Sres. MAGISTRADOS:

D. FRANCISCO SALINERO ROMÁN

D. JOSÉ-RAMÓN ALONSO-MAÑERO PARDAL

D^a EMMA GÁLCEERÁN SOLSONA

En VALLADOLID, a cuatro de noviembre de dos mil veintiuno.

VISTOS por esta Sección Primera de la Ilma. Audiencia Provincial de Valladolid, en grado de apelación, los autos de MODIFICACIÓN DE MEDIDAS SUPUESTO CONTENCIOSO nº 897/2018 del Juzgado de Primera Instancia nº 13 de Valladolid, seguido entre partes, de una, como DEMANDANTE-APELADA, D. Olegario , representado por la Procuradora D^a M^a Cristina Goicoechea Torres y defendido por la Letrada D^a Victoria-Eugenia Delgado del Valle; y de otra, como DEMANDADA-APELANTE, D^a Florencia , representada por el Procurador D. Luis-Antonio Díez-Astraín Foces y defendida por el Letrado D. Alejandro Conde Arias-Salgado; habiendo intervenido el MINISTERIO FISCAL en la representación que le es propia.

ANTECEDENTES DE HECHO:

PRIMERO.- Se aceptan los antecedentes de hecho de la resolución recurrida.

SEGUNDO.- Seguido el litigio en cuestión por sus trámites legales ante el Juzgado de Primera Instancia de referencia, con fecha 17/05/2021, se dictó sentencia cuyo fallo dice así: "Estimo la demanda de modificación de medidas formulada por Don Olegario frente a Doña Florencia y, en consecuencia, modifico la sentencia nº 58/2018 de fecha 9 de febrero de 2018 dictada en el procedimiento DCT nº 367/2016 seguido ante el Juzgado de Primera Instancia nº 13 de Valladolid en el siguiente sentido:

1º.-Se atribuye a Don Olegario la guarda y custodia de sus hijos menores, Urbano nacido el día NUM000 de 2007 e Victorino el NUM001 de 2008, estableciéndose el siguiente régimen de visitas materno-filial: *** La madre podrá estar en compañía de sus hijos menores todos los sábados desde las 11:00 horas a las 13:00 horas, y todos los jueves de 17:30 a 20:00 horas, visitas que se desarrollarán en el interior de APROME.

Transcurrido un mes, la madre podrá estar en compañía de sus hijos, en el centro APROME, todos los jueves en el horario citado y los fines de semana alternos, los sábados de 11:00 a 13:00 horas en el interior del centro y los domingos desde las 17:00 a las 19:00 horas, en el interior del centro.

Transcurrido otro mes, si no hay informe desfavorable, la madre podrá estar en compañía de sus hijos, además del jueves en el interior del centro en el horario ya señalado, los fines de semana alternos, los sábados y domingos sin pernocta desde las 11:00 horas a las 17:00 horas. La madre recogerá y reintegrará a los menores en APROME, pudiendo desarrollar las vistas fuera del centro.

Transcurrido otro mes, si no hay informe desfavorable, la madre podrá estar en compañía de sus hijos, además del jueves en el interior del centro en el horario ya señalado, los fines de semana alternos, desde el sábado a las 11:00 horas hasta el domingo a las 18:00 horas, con entregas y recogidas en APROME.

Transcurrido otro mes, si no hay informe desfavorable, la madre podrá estar en compañía de sus hijos, además del jueves en el interior del centro en el horario ya señalado, los fines de semana alternos, desde el viernes a las 18:00 horas hasta el domingo a las 18:00 horas, con entregas y recogidas en APROME.

***Transcurrido otro mes, si no hay informe desfavorable, la madre podrá estar en compañía de sus hijos, además de las visitas ya señaladas, la mitad de las vacaciones escolares de los menores con entregas y recogidas en APROME, del siguiente modo: -El periodo de Navidad se distribuirá en dos periodos, el primero comenzará el mismo día en que se inicie ese periodo, recogiendo a los niños en el centro escolar y terminará el día 30 de diciembre a las 12:00 horas de la mañana, y el segundo, desde ese día a las 12:00 de la mañana hasta el día anterior al primer día lectivo.

-Las vacaciones de Semana Santa se dividirán en dos períodos iguales alternativos, el primer periodo desde el último día lectivo antes de las vacaciones a las 20:00 horas hasta la mitad del periodo vacacional a las 20:00 horas y el segundo desde ese día que constituye la mitad de las vacaciones, hasta el día anterior al primer día lectivo a las 20:00 horas.

-Las vacaciones estivales, durante los meses de julio y agosto, se dividirán en seis periodos que se disfrutarán alternativamente: *El primer periodo, desde el primer día no lectivo de junio a las 12:00 horas de la mañana hasta el 1 de julio a las 12:00 horas.

*El segundo periodo, desde el 1 de julio a las 12:00 horas de la mañana hasta las 12:00 horas del día 15 de julio.

*El tercero, desde el 15 de julio a las 12:00 horas hasta el 1 de agosto a las 12:00 horas de la mañana.

*El cuarto periodo desde las 12:00 horas de 1 de agosto a las 12:00 horas de la mañana hasta el 15 de agosto a las 12:00 horas de la mañana.

* El quinto periodo desde el 15 de agosto a las 12:00 horas de la mañana hasta el 31 de agosto a las 12:00 horas de la mañana.

*El sexto periodo desde el 31 de agosto a las 12:00 horas de la mañana hasta último día no lectivo a las 12:00 de la mañana.

2º.-Doña Florencia abonará en concepto de pensión de alimentos en favor de sus dos hijos menores, Urbano e Victorino , una suma equivalente al 25% de sus ingresos con un mínimo de 150,00 euros mensuales, suma que abonará dentro de Los cinco primeros días de cada mes en la cuenta que designe el padre y que se revalorizará anualmente conforme al IPC.

Cada progenitor se hará cargo de los gastos extraordinarios de los menores, el 40% la madre y el 60% el padre, entendiéndose por tales los gastos médicos sanitarios no cubiertos por las Seguridad Social o seguro privado de los progenitores y los

educacionales como las clases particulares de asignaturas troncales que vengán recomendadas por el centro escolar.

Se condena a la demandada al pago de las costas causadas."

TERCERO.- Notificada a las partes la referida sentencia, por la representación procesal de la parte demandada se interpuso recurso de apelación dentro del término legal, alegando lo que estimó oportuno. Por la parte demandante y por el Ministerio Fiscal se presentaron sendos escritos de oposición al recurso de apelación.

Recibidos los autos en este Tribunal y personadas las partes, tras la tramitación correspondiente, se señaló para deliberación, votación y fallo el día 02/11/2021, en el que tuvo lugar lo acordado.

Vistos, siendo Magistrado-Ponente, el Ilmo. Sr. D. FRANCISCO SALINERO ROMÁN.

FUNDAMENTOS DE DERECHO:

PRIMERO.- La parte apelante con su recurso en esencia cuestiona que en el supuesto enjuiciado no se dan los requisitos para que pueda acordarse la modificación de medidas que estima la sentencia y argumenta que esa conclusión judicial se debe a una errónea valoración de la prueba. Utiliza como principal fundamento argumental los informes periciales psicológicos que aconsejan el mantenimiento de la custodia en la madre instaurándose un régimen progresivo de visitas y contactos con el padre en Aprome.

Poco podemos y debemos añadir a los acertados y extensos argumentos tenidos en cuenta por la Juzgadora "a quo" para resolver como lo hace respecto a dicha cuestión por lo que los hacemos nuestros en su integridad para evitar innecesarias repeticiones.

Como ya es criterio de esta Sala en sintonía con el criterio jurisprudencial sentado entre otras en la sentencia de la Sala Primera de 10 de septiembre de 2015 solo será criticable la valoración del Juzgador a quo de la prueba practicada cuando la efectuada en la instancia es ilegal, absurda, arbitraria, irracional o ilógica (SSTS de 9 de marzo de 2010 , RIP n.º 1988/2005 , 11 de noviembre de 2010 , RIP n.º 1881/2005); o se ha incurrido en un error patente, ostensible o notorio (SSTS de 10 noviembre 1994 , 18 diciembre 2001 , 8 febrero 2002); o se extraigan conclusiones contrarias a la racionalidad, absurdas o que conculquen los más elementales criterios de la lógica (SSTS de 18 diciembre 2001 , 8 febrero 2002 , 13 diciembre 2003 , 9 junio 2004); o se adopten criterios desorbitados o irracionales (SSTS de 28 enero 1995 , 18 diciembre 2001 , 19 junio 2002).

Tales condiciones negativas no se aprecian en la actividad valorativa de la Juzgadora "a quo" cuando concluye que debe procederse al cambio de régimen de custodia visto el nivel de desatención de los menores mostrado desde que se encuentran bajo la custodia de la madre tal como resulta de los informes de Aprome cuando el régimen de visitas se realizaba en dicha institución. Tal manera de contactar con el padre ha resultado un fracaso por la actitud de la apelante y debe modificarse, como hace la sentencia apelada, para proteger el interés de los niños. La falta de cuidado de los menores por la apelante también resulta de las comunicaciones del centro escolar en el que cursaban los estudios a los Organismos Públicos encargados de velar por su protección que iniciaron el correspondiente expediente que está suspendido a la espera de la terminación y decisión

que se adopte en este proceso habida cuenta que existe un progenitor que ostenta la patria potestad.

Pero en ese expediente se ha detectado la situación de riesgo en que se encuentran los menores cuando han estado bajo la custodia de la madre que ha incumplido sistemáticamente el régimen de visitas con el padre privándoles del contacto paterno filial tan necesario para el adecuado desarrollo de su personalidad.

En el informe emitido por el Servicio de Intervención Social del Ayuntamiento de Valladolid figura también que el Centro Cultural Vallisoletano donde cursan estudios los menores puso en conocimiento del CEAS DIRECCION000 la situación de riesgo en que se encontraban incluso con la existencia de agresiones físicas de la madre al hijo llamado Victorino que presentaba estados de descuido en su aseo y vestido. Hasta en dos ocasiones más el centro escolar antedicho se dirige al CEAS de DIRECCION001 comunicando que se mantienen los indicadores de riesgo. La investigación abierta para averiguar el real estado de los menores ha sido obstaculizada por la madre pues no acudía a las citas de los servicios de protección que tuvieron que intervenir para proporcionar seguridad a los niños.

Incluso después del dictado de la sentencia que adopta el cambio de custodia a favor del padre la recurrente se niega, tal como resulta del informe de Aprime, a facilitar el contacto de los menores con el padre con el argumento de que la sentencia iba a ser recurrida y no era firme con olvido y menosprecio de que en este tipo de procedimientos las medidas adoptadas serán eficaces y no se suspenderán por la interposición de los recursos previstos legalmente (art. 774. 5 de la L.E.Civil).

Como bien argumenta el Ministerio Fiscal que los hijos hayan estado bajo su custodia no significa que la apelante se haya ocupado de su cuidado como revelan las denuncias a los servicios sociales del Centro escolar donde estudiaban advirtiéndoles de su desaliño y situación de riesgo de particular peligro por las peculiares personalidades que presentan ambos menores (TEA en el caso de uno y TDH en el supuesto del otro) que requieren de un especial cuidado y atención.

Por todo lo argumentado el recurso debe rechazarse.

SEGUNDO.- Al desestimarse el recurso imponemos a la apelante las costas de esta alzada por disponerlo así el art. 398. 1 de la L.E.Civil .

VISTOS los preceptos legales citados y demás de general y pertinente aplicación,

FALLO:

Que desestimando el recurso de apelación interpuesto a nombre de Doña Florencia contra la sentencia dictada por la Ilma. Sra. Magistrado del Juzgado de Primera Instancia núm. 13 de Valladolid en fecha 17 de mayo de 2021, en los autos a que se refiere este rollo, debemos confirmar y confirmamos la aludida resolución con imposición a la parte apelante de las costas de esta alzada MODO DE IMPUGNACIÓN: contra esta resolución cabe, en su caso, interponer recurso de casación, ante esta sala, en el plazo de veinte días a contar desde el siguiente a su notificación.

Conforme a la D.A. Decimoquinta de la L.O.P.J., para la admisión del recurso se deberá acreditar haber constituido, en la cuenta de depósitos y consignaciones de este órgano, un depósito de 50 euros, salvo que el recurrente sea: beneficiario de justicia gratuita, el Ministerio Fiscal, el Estado, Comunidad Autónoma, entidad local u organismo autónomo dependiente.

Así, por esta nuestra Sentencia, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.

El presente texto proviene del Centro de Documentación del Poder Judicial. Su contenido se corresponde íntegramente con el del CENDOJ.