

FILIACION. CADUCIDAD. PLAZO 1 AÑO DESDE EL CONOCIMIENTO DE LOS HECHOS EN QUE SE BASE LA RECLAMACIÓN. NUEVA LEY 26/2015, de 28 de julio. RETROACTIVIDAD. QUE PASA CON LOS CASOS QUE SE SE ESTEN TRAMITANDO ANTES DE LA ENTRADA DE LA LEY. Padre tuvo conocimiento de los hechos en que se basa la reclamación, desde el nacimiento de la menor de edad. **En el caso de autos se trata de una acción de reclamación de filiación no matrimonial en ausencia de posesión de estado**, respecto de una menor nacida después de la entrada en vigor de la Ley 26/2015 y además, en el caso de autos la demanda se presentó después de haber transcurrido el plazo legal de caducidad de un año. Se deniega la filiación

La Ley 26/2015, que reconoció legalmente la legitimación activa del progenitor biológico, tal y como con anterioridad había venido haciendo la doctrina de esta Sala, **somete la acción al plazo de un año desde el conocimiento de los hechos en que se base la reclamación**

El recurso de apelación interpuesto debe ser estimado y ello en contra tanto de la tesis de la resolución recurrida, como del Ministerio Fiscal que la apoya, debiendo señalarse que conforme al criterio jurisprudencial del Tribunal Supremo (Sala 1ª de lo Civil) expuesto en muy reciente resolución del 18 de julio del presente año (2018) procede indicar que cuando se interpuso la demanda de reclamación de la filiación, la nueva redacción del artículo 133 del Código Civil estaba ya en vigor, por lo que la misma era aplicable al supuesto que nos ocupa y, **puesto que en ese momento había transcurrido sobradamente un año desde que el actor conoció el nacimiento de la niña -que en la actualidad tiene 8 años de edad-**, el recurso debe ser atendido y la demanda ser desestimada."

"2ª) La aplicación del plazo de un año previsto en el art. 133.2 CC a **las demandas interpuestas después de su entrada en vigor no comporta la retroactividad de una ley**.

**Sentencia Audiencia Provincial de Valladolid 14 de julio 2022 Número Sentencia: 300/2022 Número Recurso: 205/2022 Numroj: SAP VA 1221/2022 Ecli: ES:APVA:2022:1221 Ponente: [EMMA GALCERÁN SOLSONA](#) Juzgado de procedencia: JDO.DE VIOLENCIA SOBRE LA MUJER N.1 de VALLADOLID**

**Cabecera:** Interes del hijo. Violencia de genero. Filiación extramatrimonial

La sentencia de fecha 26/11/2018 dictada por este sala en el rpl - 33/2018, fundamento de derecho cuarto, declara, " puesto que en principio en el presente caso la acción ejercitada es la del artículo 131 del código civil, la **reclamación de la filiación** debe estar fundada en que este es la que viene manifestada por la constante posesión de estado.

En el examen de la referida excepción debe indicarse que lo que se dilucida finalmente en el presente recurso como cuestión jurídica es la aplicación del plazo de un año para el

ejercicio de la **acción de reclamación de filiación paterna** no matrimonial sin posesión de estado a un demanda que ha sido interpuesta después de la entrada en vigor de la reforma del artículo 133 del código civil operada por la ley 26/2015, de 28 de julio, de modificación del sistema de protección a la infancia y la adolescencia, cuando el nacimiento de la menor afectada y cuya filiación se reclama tuvo lugar antes de dicho momento.

PROCESAL: Caducidad de la accion. Legitimacion en la accion. Legitimacion activa

**Jurisdicción:** Civil

**Ponente:** [Emma Galcerán Solsona](#)

**Origen:** Audiencia Provincial de Valladolid

**Fecha:** 14/07/2022

**Tipo resolución:** Sentencia

**Sección:** Primera

**Número Sentencia:** 300/2022

**Número Recurso:** 205/2022

**Numroj:** SAP VA 1221/2022

**Ecli:** ES:APVA:2022:1221

## **ENCABEZAMIENTO:**

AUD.PROVINCIAL SECCION N. 1

VALLADOLID

SENTENCIA: 00300/2022

Modelo: N10250

C.ANGUSTIAS 21

Teléfono: 983.413486 Fax: 983413482/983458513

Correo electrónico:

Equipo/usuario: MSV

N.I.G. 47186 42 1 2020 0016840

ROLLO: RPL RECURSO DE APELACION (LECN) 0000205 /2022

Juzgado de procedencia: JDO.DE VIOLENCIA SOBRE LA MUJER N.1 de VALLADOLID

Procedimiento de origen: FIL FILIACION 0000104 /2021

Recurrente: Concepción

Procurador: ANGEL LUIS SANCHEZ GARRIDO

Abogado: MIGUEL ÁNGEL VARELA RICO

Recurrido: MINISTERIO FISCAL, Dimas

Procurador: , CARMEN ROSA LOPEZ DE QUINTANA SAEZ

Abogado: , LUIS PABLO FERNÁNDEZ BLASCO

SENTENCIA num. 300/2022

Ilmos. Sres. Magistrados:

D. FRANCISCO JAVIER CARRANZA CANTERA

D. FRANCISCO SALINERO ROMAN

D<sup>a</sup> EMMA GALCERAN SOLSONA

En VALLADOLID, a catorce de julio de dos mil veintidós.

VISTOS por esta Sección Primera de la Ilma. Audiencia Provincial de Valladolid, en grado de apelación, los autos de Filiación núm. 104/2021 del Juzgado de Violencia Sobre la Mujer núm. 1 de Valladolid, seguido entre partes, de una como DEMANDANTE-APELADO D. Dimas , representado por la Procuradora Dña. CARMEN ROSA LÓPEZ DE QUINTANA SÁEZ y defendido por el Letrado D. LUÍS PABLO FERNÁNDEZ BLASCO, de otra como DEMANDADA-APELANTE Dña. Concepción , representada por el Procurador D. ÁNGEL LUÍS SÁNCHEZ GARRIDO y defendida por el Letrado D. MIGUEL ÁNGEL VARELA RICO, con la intervención como APELADO del MINISTERIO FISCAL, en la representación que le es propia.

#### **ANTECEDENTES DE HECHO:**

PRIMERO.- Se aceptan los antecedentes de hecho de la resolución recurrida.

SEGUNDO.- Seguido el litigio en cuestión por sus trámites legales ante el Juzgado de Primera Instancia de referencia, con fecha 26/11/2022, se dictó sentencia cuyo fallo dice así: "ESTIMO la demanda de reclamación de paternidad no matrimonial formulada por Dimas frente a Concepción , y declaro que el actor, Dimas es el padre biológico no matrimonial de la menor Milagros , nacida el NUM000 de 2019 con todo los efectos legales inherentes a tal declaración, con rectificación registral del asiento de nacimiento

de la menor, donde deberá figurar la paternidad del actor. No se imponen las costas a ninguna de las partes."

TERCERO.- Notificada a las partes la referida sentencia, por el Procurador D. Ángel Luís Sánchez Garrido, en nombre y representación de Dña. Concepción, se interpuso recurso de apelación dentro del término legal alegando lo que estimó oportuno. Por la parte contraria y por el Ministerio Fiscal se presentaron sendos escritos de oposición al recurso. Recibidos los autos en este Tribunal y personadas las partes, se señaló para deliberación, votación y fallo el día 14/07/2022, en que ha tenido lugar lo acordado.

Vistos, siendo Magistrada-Ponente la Ilma. Sra. Dña. EMMA GÁLGERÁN SOLSONA.

### FUNDAMENTOS DE DERECHO:

PRIMERO.- La Sentencia de fecha 26 de noviembre de 2018, dictada por esta Sala en el RPL-33/2018, Fundamento de Derecho Cuarto, declara, "Puesto que en principio en el presente caso la acción ejercitada es la del artículo 131 del Código Civil, la reclamación de la filiación debe estar fundada en que esta es la que viene **manifestada por la constante posesión de estado.**

**En ausencia de posesión de estado** la legitimación para el ejercicio de la acción de reclamación no matrimonial, como sería finalmente el caso, vendría determinada por lo dispuesto en el artículo 133 del Código Civil, **entrando en juego entonces el instituto de la caducidad de la acción que** ha sido hecho valer por la demandada/apelante."

"En el examen de la referida excepción debe indicarse que lo que se dilucida finalmente en el presente recurso como cuestión jurídica es la aplicación del plazo de un año para el ejercicio de la acción de reclamación de filiación paterna no matrimonial sin posesión de estado a una demanda que ha sido interpuesta después de la entrada en vigor de la reforma del artículo 133 del Código Civil operada por la Ley 26/2015, de 28 de julio, de modificación del sistema de protección a la infancia y la adolescencia, cuando el nacimiento de la menor afectada y cuya filiación se reclama tuvo lugar antes de dicho momento." "El recurso de apelación interpuesto debe ser estimado y ello en contra tanto de la tesis de la resolución recurrida, como del Ministerio Fiscal que la apoya, debiendo señalarse que conforme al criterio jurisprudencial del Tribunal Supremo (Sala 1ª de lo Civil) expuesto en muy reciente resolución del 18 de julio del presente año (2018) procede indicar que cuando se interpuso la demanda de reclamación de la filiación, la nueva redacción del artículo 133 del Código Civil estaba ya en vigor, por lo que la misma era aplicable al supuesto que nos ocupa y, **puesto que en ese momento había transcurrido sobradamente un año desde que el actor conoció el nacimiento de la niña -que en la**

**actualidad tiene 8 años de edad-**, el recurso debe ser atendido y la demanda ser desestimada."

"En la recientísima sentencia que apuntamos se apoya el Tribunal Supremo para alcanzar dicha conclusión en las siguientes razones:

"1ª) La Ley 26/2015, que reconoció legalmente la legitimación activa del progenitor biológico, tal y como con anterioridad había venido haciendo la doctrina de esta Sala, **somete la acción al plazo de un año desde el conocimiento de los hechos en que se base la reclamación.**

El legislador asume así la necesidad de establecer un límite a la acción del progenitor en aras de guardar un equilibrio entre los valores constitucionales y los intereses en presencia, tal y como había reclamado el Tribunal Constitucional (sentencias 273/2005, de 27 de octubre , y 52/2006, de 16 de febrero ) y esta Sala en sentencia 707/2014, de 3 de diciembre ." "De acuerdo con la jurisprudencia constitucional, el legislador debía ponderar los valores constitucionales involucrados reconociendo el derecho a la tutela judicial efectiva, en su vertiente de acceso a la jurisdicción ( art.24.1 CE ), pero guardando la necesaria proporcionalidad con la protección del interés del hijo y la salvaguarda de la seguridad jurídica en el estado civil de las personas.

El legislador ha considerado que ese equilibrio se alcanzaba mediante la imposición de límites temporales a la posibilidad de ejercicio de la acción, algo que, como el Tribunal de Estrasburgo ha reiterado, no supone per se una vulneración de los arts. 6 (derecho a un proceso equitativo), 8 (derecho al respeto a la vida privada y familiar) y 14 (prohibición de discriminación) del Convenio del Consejo de Europa de 1950 para la Protección de los Derechos Humanos y de las Libertades Fundamentales."

"2ª) La aplicación del plazo de un año previsto en el art. 133.2 CC a **las demandas interpuestas después de su entrada en vigor no comporta la retroactividad de una ley.**

La imprescriptibilidad de la acción no estaba declarada en norma alguna y fue resultado de una interpretación jurisprudencial. Esta jurisprudencia, como tal, puede ser modificada cuando exista un motivo que lo justifique y, sin duda, es suficiente justificación la introducción en la ley de un límite temporal al reconocimiento de la legitimación del progenitor para reclamar la filiación no matrimonial cuando no existe posesión de estado, de conformidad con la doctrina del Tribunal Constitucional."

"3ª) El propio legislador ha considerado innecesario establecer en este caso una transitoria específica, a diferencia de lo que ha hecho en reformas recientes en las que ha modificado el plazo de ejercicio de una acción (así, la Ley 42/2015, de 5 de octubre, contiene una disposición transitoria específica para la reducción del

plazo general previsto para las acciones personales, mediante remisión a la transitoria contenida en el art. 1939 CC , lo que comporta que, en este caso, opera la prescripción si todo el tiempo exigido por la reforma transcurre después de su entrada en vigor)."

"4ª) La Ley 26/2015 no contiene una disposición transitoria que se ocupe expresamente de la aplicación de la nueva norma contenida en el art. 133.2 CC a las demandas de reclamación de la filiación de nacidos con anterioridad a su vigencia." "La ley contiene varias disposiciones transitorias que se refieren a materias ajenas al objeto de este proceso (cese de los acogimientos constituidos judicialmente. expedientes de adopción internacional ya iniciados, certificación de antecedentes penales, beneficios de las familias numerosas) y una disposición transitoria primera que, bajo la rúbrica de «Normativa aplicable a los procedimientos judiciales ya iniciados», establece lo siguiente:

**Los procedimientos y expedientes judiciales iniciados con anterioridad a la entrada en vigor de esta ley y** que se encontraren en tramitación se continuarán tramitando conforme a la legislación procesal vigente en el momento del inicio del procedimiento o expediente judicial." "Esta disposición solo se ocupa de las normas procesales y procedimentales, pero no del Derecho sustantivo aplicable en los procedimientos que se encontraren en tramitación ni, como sucede en el presente caso, en los procedimientos iniciados con posterioridad respecto de nacidos antes de la entrada en vigor de la ley." "Por lo dicho, habida cuenta de la finalidad de las reformas que hace la Ley 26/2015 en el régimen de la filiación y, en particular, en el art. 133.2 CC , el silencio de las transitorias de la ley sobre cualquier otro aspecto diferente al Derecho procesal, solo puede ser interpretado como reflejo de la voluntad del legislador de la aplicación inmediata del nuevo régimen legal."

**SEGUNDO.- En el caso de autos se trata de una acción de reclamación de filiación no matrimonial en ausencia de posesión de estado,**

- respecto de una menor nacida después de la entrada en vigor de la Ley 26/2015, (a diferencia del caso contemplado en la sentencia mencionada en el anterior Fundamento de la presente sentencia, en el que la menor había nacido antes de la entrada en vigor de dicha Ley),
- y además, en el caso de autos la demanda se presentó después de haber transcurrido el plazo legal de caducidad de un año ( art. 133-2 CC), al igual que sucedió en el supuesto contemplado en la sentencia referida en el Fundamento de Derecho Primero de esta sentencia.

En efecto, en el caso de autos quedó acreditado que el actor tuvo conocimiento de los hechos en que se basa la reclamación, desde el nacimiento de la menor de edad, NUM000 /2019, y así resulta de la demanda en la que se reconoce tal extremo por el demandante, de modo que, tal como alegan el Ministerio Fiscal y la parte apelante, cuando se presentó la demanda, 23/12/2020, ya había caducado la acción, sin que la demora pueda imputarse

a la suspensión de plazos del Real Decreto 463/2020, por lo cual, conforme a la jurisprudencia en la materia, SS.TS de 9 de mayo de 2018, 18 de julio de 2018, y 8 de octubre de 2019, en relación con el precepto del art. 133-2 CC, procede estimar el recurso de apelación, aunque no hubiera sido invocada la caducidad de la acción en la primera instancia, ya que se trata de una materia de derecho necesario e imperativo, tal y como se indica por el Ministerio Fiscal.

**TERCERO.-** De lo expuesto resulta la procedencia de estimar el recurso de apelación y revocar la sentencia, acordando en su lugar la desestimación de la demanda, con imposición de las costas de la primera instancia al actor ( art. 394-1 LEC), sin especial imposición de las costas del recurso de apelación al haber sido estimado ( art. 398-2 LEC).

VISTOS, los preceptos legales citados y demás de general y pertinente aplicación,

### **FALLO:**

Se estima el recurso de apelación interpuesto por el Procurador D. Ángel Luís Sánchez Garrido, en nombre y representación de Dña. Concepción , contra la sentencia núm. 68/21 de fecha 26/11/2021, dictada por el Juzgado de Violencia Sobre la Mujer núm. 1 de Valladolid, revocando dicha resolución y acordando en su lugar, que debemos desestimar y desestimamos la demanda interpuesta por la Procuradora Dña. Carmen Rosa López de Quintana Sáez, en nombre y representación de D. Dimas , frente a Dña. Concepción , representada por el Procurador D. Ángel Luís Sánchez Garrido, absolviendo a la demandada de los pedimentos deducidos frente a la misma, con imposición a la parte actora de las costas de la primera instancia, sin especial imposición de las costas del recurso de apelación.

**MODO DE IMPUGNACIÓN:** contra esta resolución cabe, en su caso, interponer recurso de casación, ante esta sala, en el plazo de veinte días a contar desde el siguiente a su notificación.

Conforme a la D.A. Decimoquinta de la L.O.P.J., para la admisión del recurso se deberá acreditar haber constituido, en la cuenta de depósitos y consignaciones de este órgano, un depósito de 50 euros, salvo que el recurrente sea: beneficiario de justicia gratuita, el Ministerio Fiscal, el Estado, Comunidad Autónoma, entidad local u organismo autónomo dependiente.

Así, por esta nuestra Sentencia, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.

El presente texto proviene del Centro de Documentación del Poder Judicial. Su contenido se corresponde íntegramente con el del CENDOJ.