

GUARDA Y CUSTODIA. GUARDA Y CUSTODIA COMPARTIDA. PENSIÓN DE ALIMENTOS. SIGNOS EXTERNOS. QUE SE CONSIGUE CON LA CUSTODIA COMPARTIDA. INFORME PSICOSOCIAL. Establece una pensión de alimentos de 250€ porque dice que el padre es imposible que su sueldo 1.400€ sea propietario de 2 inmuebles de importante valor, propietario privativo de otro inmueble tenga 4 vehículos y poseedor de fondos de inversión, cuando además se ve que es socio de la empresa y trabajador de la empresa en la que trabaja,

La sentencia de 1 instancia otorga la custodia compartida por semanas, el uso de la vivienda para la madre durante 12 meses y pensión de alimentos a la madre de 250€ y lo basa en

Es una burla afirmar que con ingresos de solo 1.400 euros mensuales pueda ser copropietario en proindiviso de

- dos inmuebles de importante valor
- y propietario privativo de otro inmueble además
- de titular de 4 vehículos (dos turismos y dos motocicletas)

que le tienen que generar los correspondientes gastos relativos a su circulación como seguros, mantenimiento, impuestos, revisiones, consumo de combustible etc. que indican una capacidad económica superior a los 1.400 euros que dice obtener.

Si dispone de

- un inmueble privativo a mayores de los que tiene en copropiedad con la madre de su hija,
- disfruta de los vehículos mentados,
- pretende adquirir de su ex pareja la mitad de la que fue vivienda familiar
- , y es poseedor de otros fondos de inversión

es razonable y lógica la deducción de la Juzgadora de presumirle mayor capacidad económica que la de su expare

Sentencia Audiencia Provincial de Valladolid 23 de junio 2022 Número Sentencia: 250/2022 Número Recurso: 82/2022 Numroj: SAP VA 962/2022 Ecli: ES:APVA:2022:962 Ponente: [FRANCISCO SALINERO ROMÁN](#) Procedimiento de origen: F02 FAML.GUARD,CUSTDO ALI.HIJ MENOR NO MATRI NO C 0000857 /2020

Cabecera: Guarda y custodia compartida o conjunta. Principio del superior interes del menor. Gasto extraordinario del hijo

La parte demandada, también apelante, con su recurso en esencia cuestiona que se haya adoptado un **régimen de custodia compartida** y pretende que la custodia de la menor se le asigne en exclusiva con las consecuencias anudadas a dicha pretensión referidas a la atribución del uso de la vivienda familiar hasta que la menor alcance los 18 años y el reconocimiento de un pensión alimenticia por importe de 450 euros.

Argumenta en esencia que la decisión judicial de **establecer el régimen de custodia compartida** se debe a un errónea valoración de la prueba.

Tales condiciones negativas no se aprecian en la actividad valorativa de la juzgadora " a quo " cuando concluye que debe establecerse como de **régimen de custodia el compartido** visto el informe emitido por el equipo técnico psicosocial y especialmente la evaluación por su manifestaciones de la hija menores de más edad.

PROCESAL: Legitimacion del ministerio fiscal

Jurisdicción: Civil

Ponente: [Francisco Salinero Román](#)

Origen: Audiencia Provincial de Valladolid

Fecha: 23/06/2022

Tipo resolución: Sentencia

Sección: Primera

Número Sentencia: 250/2022

Número Recurso: 82/2022

Numroj: SAP VA 962/2022

Ecli: ES:APVA:2022:962

ENCABEZAMIENTO:

AUD.PROVINCIAL SECCION N. 1

VALLADOLID

SENTENCIA: 00250/2022

Modelo: N10250

C.ANGUSTIAS 21

Teléfono: 983.413486 Fax: 983413482/983458513

Correo electrónico:

Equipo/usuario: MGG

N.I.G. 47186 42 1 2020 0014443

ROLLO: RPL RECURSO DE APELACION (LECN) 0000082 /2022

Juzgado de procedencia: JDO. PRIMERA INSTANCIA N. 3 de VALLADOLID

Procedimiento de origen: F02 FAML.GUARD,CUSTDO ALI.HIJ MENOR NO MATRI
NO C 0000857 /2020

Recurrente: Sofía , Damaso

Procurador: FRANCISCO JAVIER STAMPA SANTIAGO, FERNANDO TORIBIOS
FUENTES

Abogado: M^a JESUS ESCUDERO MIERES, CRISTINA DOMINGO GARCÍA

Recurrido: MINISTERIO FISCAL

Procurador:

Abogado:

S E N T E N C I A

Ilmos. Sres. Magistrados:

D. FRANCISCO SALINERO ROMÁN

D. JOSÉ RAMÓN ALONSO-MAÑERO PARDAL

D^a EMMA GALCERAN SOLSONA

En VALLADOLID, a veintitrés de junio de dos mil veintidós.

VISTOS por esta Sección Primera de la Ilma. Audiencia Provincial de Valladolid, en grado de apelación, los autos de Familia, Guarda y Custodia núm. 857/20 del Juzgado de Primera Instancia núm. 3 de Valladolid, seguido entre partes, de una como DEMANDANTE-APELANTE-APELADO D. Damaso , representado por el Procurador D. FERNANDO TORIBIOS FUENTES y defendido por la letrada D^a CRISTINA DOMINGO GARCÍA, y de otra como DEMANDADO-APELADO-APELANTE D^a Sofía , representada por el Procurador D. FRANCISCO JAVIER STAMPA SANTIAGO y defendida por la letrada D^a M^a JESUS ESCUDERO MIERES, habiendo intervenido el Ministerio Fiscal; sobre guarda y custodia.

ANTECEDENTES DE HECHO:

PRIMERO.- Se aceptan los antecedentes de hecho de la resolución recurrida.

SEGUNDO.- Seguido el litigio en cuestión por sus trámites legales ante el Juzgado de Primera Instancia de referencia, con fecha 15.11.21, se dictó sentencia cuyo fallo dice así: "Que estimando parcialmente la demanda de guarda y custodia y pensión de alimentos interpuesta por el procurador Don Fernando Toribios Fuente, en nombre y representación de DON Damaso , asistido de la letrada Doña Cristina Domingo García frente a DOÑA

Sofía , representada por el procurador Don Javier Stampa Santiago y asistida de la letrada Don María Jesús Escudero Mieres, debo acordar y acuerdo las siguientes medidas:

1.-La patria potestad de la menor será compartida por ambos progenitores en los términos del art.156 del CC.

Ambos progenitores mantendrán el ejercicio conjunto de la patria potestad, de acuerdo con lo dispuesto en los artículos 154 y 156 del C.Civil.

Por tanto, deberán comunicarse todas las decisiones que con respecto a su hija adopten en el futuro, así como todo aquello que conforme al interés prioritario de la hija deban conocer ambos padres, siendo de especial relevancia, el cambio de residencia, las que vayan a adoptar en el ámbito escolar, o en el sanitario y los relacionados con celebraciones religiosas. Que se imponga la intervención de ambos padres en decisiones relativas a la elección de centro escolar o cambio del modelo educativo, que se imponga la decisión conjunta para cualquier tipo de intervención quirúrgica o de tratamiento médico no banal tanto si entraña un gasto como si está cubierto por algún seguro.

Los padres deberán ser informados por terceros de todos aquellos aspectos que afecten a su hija y concretamente tienen derecho a que se les facilite a los dos toda la información académica y los boletines de evaluación e igualmente tienen derecho a obtener información a través de las reuniones habituales con los tutores o servicios de orientación del centro escolar tanto si acuden los dos como si lo hacen por separado.

De igual manera tienen derecho a obtener información médica de su hija y a que se les faciliten los informes que cualquiera de los dos soliciten, y a estar en compañía de la menor en el centro hospitalario, cualquiera de ellos, independientemente quien sea en esos momentos el progenitor custodio.

El progenitor que en ese momento se encuentre en compañía de la hija podrá adoptar decisiones respecto a la misma sin previa consulta en los casos en los que exista una situación de urgencia o en aquellas decisiones diarias, poco trascendentes o rutinarias que en el normal transcurrir de la vida con un menor pueden producirse.

2.-la guarda y custodia de Manuela será compartida por semanas alternas entre ambos progenitores y se llevará a cabo en domicilios distintos por ambos progenitores.

En cuanto a la entrega y recogida de la menor se realizará los lunes en el centro escolar.

En caso de que el lunes sea fiesta o exista puente, las entregas y recogidas de la menor se realizarán al día siguiente en el centro escolar.

3.-Régimen de visitas, vacaciones, días especiales y comunicaciones de la menor con los progenitores: a) Régimen de visitas: se acuerda establecer un día de visita intersemanal, para el progenitor que no tenga la custodia en esa semana, en caso de que los litigantes no se pongan de acuerdo sobre el día en que se debe desarrollar, se acuerda que sean, los miércoles desde la salida del centro escolar hasta la 20 horas, como recomienda el equipo psicossocial.

b) Régimen de vacaciones: Las vacaciones escolares de la menor se repartirán por mitad entre los progenitores, del modo siguiente: Navidad: Se dividirán en dos periodos, el primero comprenderá desde el día de las vacaciones escolares a la salida del centro escolar hasta el día 30 de diciembre a las 20 horas y el segundo periodo desde el 30 de diciembre a las 20 horas hasta el inicio o reanudación del colegio. A falta de acuerdo entre los progenitores, en los años pares elegirá la padre el periodo vacacional que quiere pasar junto a su hija y en los años impares elegirá la madre el periodo vacacional que pasará con su hija.

Semana Santa: En las vacaciones de Semana Santa y dependiendo del calendario escolar fijado cada año, la hija permanecerá con cada uno de sus progenitores la mitad de los días, eligiendo la madre en los años impares y el padre en los años pares, siendo la recogida en el centro escolar el mismo día de inicio de las vacaciones y la entrega el día de inicio o reanudación del colegio.

Vacaciones de verano: La mitad de las vacaciones escolares de verano, la menor permanecerá con cada uno de sus progenitores.

Se dividirán en cuatro periodos, el primero comprenderá desde el día 1 de julio hasta el día 15 de julio a las 20 horas; el segundo desde el 15 de julio a las 20 horas hasta el 31 de julio a las 20 horas; el tercero desde el día 31 de julio a las 20 horas hasta el día 15 de agosto a las 20 horas y el cuarto desde el día 15 de agosto a las 20 horas hasta el día 31 de agosto.

En caso de desacuerdo entre los progenitores, la madre elegirá los años impares y el padre los pares el periodo vacacional.

Las recogidas y entregas de la menor se realizarán por el progenitor que le corresponda disfrutar de su compañía el periodo vacacional, en el centro escolar o en el domicilio del progenitor con el que se encuentre en ese momento la menor.

La elección de los periodos vacacionales lo hará el progenitor al que corresponda cada año y deberá comunicárselo al otro, de forma fehaciente, al menos, con dos meses de antelación al inicio del mismo.

Se establece el calendario escolar de la Junta de Castilla y León, como norma de aplicación para determinar los periodos vacacionales.

Todo ello sin perjuicio de los acuerdos a que pudieren llegar los padres para la mejor adaptación a las distintas posibilidades y necesidades, atendiendo siempre prioritariamente al interés de la menor.

El regreso al régimen ordinario de alternancia semanal tras los periodos de vacaciones se producirá con aquel progenitor que no hubiera disfrutado de la menor la última semana antes de comenzar el periodo vacacional, y ello con independencia de que pudiera pasar más o menos días con cada progenitor.

c)Otros días: Cumpleaños de la menor: la menor puede comer con aquel de los progenitores que no le corresponda la custodia esa semana.

El no custodio podrá recoger a la menor a la salida del colegio en su defecto a las 14 horas y retornarla a las 17 horas.

Cumpleaños de los padres, día del padre y de la madre y festividad de los Reyes Magos: se aplicará lo mismo que en el caso del cumpleaños de la menor.

d)Comunicaciones telefónicas o por otros medios: El progenitor que no tenga a la menor podrá comunicarse con esta, todos los días de 20:30 a 21:00 horas los días lectivos y los días festivos de 11:00 a 11:30 horas.

4.-Uso y disfrute del domicilio familiar sito en la CALLE000 nº NUM000 de DIRECCION000 (Valladolid), se atribuye a Doña Sofía por un periodo de 12 meses desde la fecha de esta resolución, momento en que se extinguirá automáticamente dicho derecho. Los gastos derivados del uso de la vivienda serán abonados por Doña Sofía mientras tenga su uso (suministros) y los gastos de propiedad será abonados por mitad.

Don Damaso deberá llevar a cabo la custodia compartida en otra vivienda.

5.-En cuanto a la pensión de alimentos al tratarse de una custodia compartida por semanas cada progenitor se hará cargo de los gastos de manutención y alojamiento de la menor la semana que tiene la custodia.

Los gastos derivados de madrugadores o comedor serán abonados por el progenitor que haga uso de los mismos.

El resto de los gastos ordinarios de la menor(escolares),se abonarán por mitad entre los progenitores, si bien, atendiendo a la diferencia de ingresos entre los progenitores, se acuerda que Don Damaso abone a Doña Sofía la cantidad de 250euros mensuales.

Dicha cantidad deberá abonarla en la cuenta que ésta designe a tal efecto dentro de los cinco primeros días de cada mes y se actualizará anualmente dicha cantidad conforme al I.P.C. que determine el I.N.E u Organismo que los sustituya.

6.-En cuanto a los gastos extraordinarios de la hija serán satisfechos por mitad entre los progenitores, debiéndose entender por tales los realizados para atender adecuadamente las necesidades de la menor relacionadas con su salud física o psíquica, y su educación, siempre que tengan carácter excepcional, es decir, no sean habituales, ordinarios o permanentes, y resulten necesarios o, al menos, convenientes para el interés o beneficio de la hija , en particular son todos los gastos sanitarios necesarios no cubiertos por el sistema público de salud de la Seguridad Social o cualquier otro sistema privado de previsión concertado por los progenitores, como las prótesis ópticas(gafas, lentillas o similares), prótesis dentarias(aparatos correctores como los brackets, colocación de piezas dentales nuevas), aparatos ortopédicos (plantillas muletas, andadores etc.), los servicios o tratamientos dentales (endodoncia, desvitalización etc.) y en general, los tratamientos de logopedia, psicología, psiquiatría e intervenciones quirúrgicas de cualquier tipo; en cuanto a los gastos educativos, son las clases de apoyo de asignaturas troncales que venga recomendadas por el centro educativo.

Para otras actividades distintas de las referidas será necesario el acuerdo previo entre los progenitores y a falta de acuerdo se promoverá el oportuno incidente sobre gastos extraordinarios.

No se hace expresa imposición de costas."

TERCERO.- Notificada a las partes la referida sentencia, por la representación de ambas partes, demandante y demandada, se interpusieron recursos de apelación dentro del término legal alegando lo que estimaron oportuno. Por la parte contraria y por el Ministerio Fiscal se presentaron escritos de oposición a los recursos.

Recibidos los autos en este Tribunal y personadas las partes, se señaló para deliberación, votación y fallo el día 21 de junio de los corrientes, en que ha tenido lugar lo acordado.

Vistos, siendo ponente el Ilmo. Sr. D. Francisco Salinero Román.

FUNDAMENTOS DE DERECHO:

PRIMERO. - La parte apelante-actora con su recurso cuestiona que se haya establecido pensión alimenticia por importe de 250 euros a mayores de los gastos de la menor que debe atender cuando la tenga en su compañía.

Pretende que se deje sin efecto o se reduzca a la suma de 70 euros mensuales. Critica que la Juzgadora la haya fijado presumiéndole mayores ingresos que a la madre sin que exista ninguna prueba objetiva que lo avale o justifique insistiendo en que sus únicos ingresos son los procedentes de una nómina de 1.400 euros mensuales. Es cierto que los dos

litigantes trabajan y tienen patrimonios saneados. Pero es obvio que en la vida del apelante **se aprecia la existencia de signos externos de riqueza reveladores** de un nivel de vida superior a lo que resultaba de las pruebas relativas a la obtención de ingresos por la prestación de sus servicios profesionales en la empresa familiar de la que es no solo trabajador sino accionista en una proporción importante.

Es una burla afirmar que con ingresos de solo 1.400 euros mensuales pueda ser copropietario en proindiviso de

- dos inmuebles de importante valor
- y propietario privativo de otro inmueble además
- de titular de 4 vehículos (dos turismos y dos motocicletas)

que le tienen que generar los correspondientes gastos relativos a su circulación como seguros, mantenimiento, impuestos, revisiones, consumo de combustible etc. que indican una capacidad económica superior a los 1.400 euros que dice obtener.

Si dispone de

- un inmueble privativo a mayores de los que tiene en copropiedad con la madre de su hija,
- disfruta de los vehículos mentados,
- pretende adquirir de su ex pareja la mitad de la que fue vivienda familiar
- , y es poseedor de otros fondos de inversión

es razonable y lógica la deducción de la Juzgadora de presumirle mayor capacidad económica que la de su expareja y ello justifica, según constante doctrina jurisprudencial que por conocida excusa de cita, que se pueda imponer a uno de los progenitores una pensión alimenticia cuando existe desproporción entre los ingresos de uno y otro con la finalidad que la menor mantenga un nivel de vida parecido con independencia de con cuál de los progenitores se encuentre en cada periodo de alternancia en la custodia.

SEGUNDO. - La parte demandada, también apelante, con su recurso en esencia cuestiona que se haya adoptado un régimen de custodia compartida y pretende que la custodia de la menor se le asigne en exclusiva con las consecuencias anudadas a dicha pretensión referidas a la atribución del uso de la vivienda familiar hasta que la menor alcance los 18 años y el reconocimiento de una pensión alimenticia por importe de 450 euros.

Argumenta en esencia que la decisión judicial de establecer el régimen de custodia compartida se debe a una errónea valoración de la prueba.

Poco podemos y debemos añadir a los acertados y extensos argumentos tenidos en cuenta por la Juzgadora "a quo" para resolver como lo hace respecto a dicha cuestión por lo que los hacemos nuestros en su integridad para evitar innecesarias repeticiones.

Como ya es criterio de esta Sala en sintonía con el criterio jurisprudencial sentado entre otras en la sentencia de la Sala Primera de 10 de septiembre de 2015 solo será criticable

la valoración del Juzgador a quo de la prueba practicada cuando la efectuada en la instancia es ilegal, absurda, arbitraria, irracional o ilógica (SSTS de 9 de marzo de 2010 , RIP n.º 1988/2005 , 11 de noviembre de 2010 , RIP n.º 1881/2005); o se ha incurrido en un error patente, ostensible o notorio (SSTS de 10 noviembre 1994 , 18 diciembre 2001 , 8 febrero 2002); o se extraigan conclusiones contrarias a la racionalidad, absurdas o que conculquen los más elementales criterios de la lógica (SSTS de 18 diciembre 2001 , 8 febrero 2002 , 13 diciembre 2003 , 9 junio 2004); o se adopten criterios desorbitados o irracionales (SSTS de 28 enero 1995 , 18 diciembre 2001 , 19 junio 2002).

Tales condiciones negativas no se aprecian en la actividad valorativa de la Juzgadora "a quo" cuando concluye que debe establecerse como de régimen de custodia el compartido visto el informe emitido por el equipo técnico psicosocial y especialmente la evaluación por sus manifestaciones de la hija menores de más edad.

La custodia compartida acordada en la resolución recurrida, según constante doctrina jurisprudencial (por todas las de 29 de abril de 2013 o 17 de marzo de 2016), constituye el régimen de guarda, al menos en abstracto, más favorable y beneficioso para los menores. Se considera el normal y el deseable siempre que en su adopción prime el interés superior del menor pues comporta una serie de ventajas tales como:

- Fomenta la integración de los menores con ambos padres evitando desequilibrios en los tiempos de presencia
- Evita los sentimientos de pérdida
- No se cuestiona la idoneidad de los progenitores
- Estimula la cooperación de los padres en beneficio del menor
- Sirve para humanizar los aspectos legales, judiciales y psicológicos de la crisis familiar.

Para averiguar el interés superior de los menores es constante la doctrina jurisprudencial que valora especialmente como uno de los factores prevalentes los deseos manifestados por los menores dado su grado de madurez. En el supuesto analizado, es cierto que la niña solo cuenta con 6 años de edad pero expone y verbaliza de manera espontánea a las integrantes del equipo técnico, que así lo recogen en su informe, que su deseo es vivir en compañía de ambos padres. En el informe pericial se expone que presenta un desarrollo evolutivo normal para su edad cronológica en los aspectos intelectuales, de socialización y emocionales. Ha producido desde que se estableció la adopción del régimen de custodia compartida en el auto de medidas provisionales una positiva interacción y un fuerte vínculo afectivo con ambos progenitores.

También otorga especial importancia la doctrina jurisprudencial para indagar el interés superior de los menores a los informes especializados que obren en el procedimiento y el del equipo técnico es inequívoco una vez evaluado el grupo familiar sobre la conveniencia de adoptar un régimen de guarda compartida.

Para adoptar el oportuno y adecuado régimen de custodia lo que debe primar en la valoración judicial es la protección del interés superior del menor. En el supuesto analizado según el informe especializado los dos progenitores cuentan con recursos personales suficientes para desarrollar de manera positiva sus roles parentales habiendo estado presentes en la vida de la menor desde su nacimiento habiendo conseguido una

positiva evolución y adaptación sin que se adviertan discrepancias en los estilos educativos ejercidos por ambos padres. En sus manifestaciones al equipo se aprecia que conservan su capacidad para alcanzar acuerdos en beneficio de la niña para su normal desarrollo, atención y crianza y que se traducen en la anteposición de las necesidades de la niña a las suyas propias ofreciéndole imágenes positivas del otro.

El régimen compartido como ya hemos significado lleva desarrollándose desde la fecha del auto de medidas provisionales que se dictó el 18 de marzo de 2021. Ha transcurrido por tanto mas de un año desde entonces sin que se hayan advertido ni denunciado deficiencias en su funcionamiento perjudiciales para la menor lo que constituye un notable indicio de que refleja todas las ventajas para la niña antes descritas.

Por todo lo argumentado el régimen de custodia compartida debe ser mantenido.

Mantenido el régimen de custodia compartida han de desecharse las pretensiones de la parte demandada apelante anudadas al régimen de custodia exclusiva que solicitaba.

TERCERO- En cuanto con ambos recursos, junto con otras materias, se plantea la cuestión relativa al régimen de guarda y de visitas de la menor, aunque se rechazan los dos recursos no cabe hacer expresa imposición de las costas de esta alzada, según criterio constante de esta Sala (por todas la sentencia de veinticinco de Junio de dos mil nueve), puesto que las cuestiones que planteaban ofrecían serias dudas fácticas que de ordinario se presentan en casos similares al analizado por la habitual incertidumbre de la mejor decisión a tomar con la finalidad de facilitar la idoneidad de los contactos entre los hijos y sus progenitores, y justifican tal decisión en aplicación del art. 398. 1 en relación con el art. 394. 1 de la L.E. Civil .

VISTOS, los preceptos legales citados y demás de general y pertinente aplicación,

FALLO:

Que desestimando el recurso de apelación interpuesto a nombre de Don Damaso y el formulado a nombre de Doña Sofía contra la sentencia dictada por la Ilma. Sra. Magistrado del Juzgado de Primera Instancia núm.

3 de Valladolid en fecha 15 de noviembre de 2021 , en los autos a que se refiere este rollo, debemos confirmar y confirmamos la aludida resolución sin hacer imposición de las costas de esta alzada.

La confirmación de la resolución de instancia supone la pérdida de los depósitos para apelar consignadas por cada parte recurrente, al que se dará el destino legal. (D. A. 15ª de la L.O.P.J. según redacción de la L.O.

1/2009 de 3 de noviembre).

MODO DE IMPUGNACIÓN: contra esta resolución cabe, en su caso, interponer recurso de casación, ante esta sala, en el plazo de veinte días a contar desde el siguiente a su notificación.

Conforme a la D.A. Decimoquinta de la L.O.P.J., para la admisión del recurso se deberá acreditar haber constituido, en la cuenta de depósitos y consignaciones de este órgano, un depósito de 50 euros, salvo que el recurrente sea: beneficiario de justicia gratuita, el Ministerio Fiscal, el Estado, Comunidad Autónoma, entidad local u organismo autónomo dependiente.

Así, por esta nuestra Sentencia, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.

El presente texto proviene del Centro de Documentación del Poder Judicial. Su contenido se corresponde íntegramente con el del CENDOJ.