

DEMANDA DE EXTINCIÓN DE LA PENSIÓN DE ALIMENTOS. RETROACTIVIDAD EXTINCIÓN PENSIÓN DE ALIMENTOS HIJOS MAYORES DE EDAD. DESDE LA SENTENCIA Y NO DESDE EL HECHO QUE ORIGINO LA EXTINCIÓN. EFECTOS DESDE LA SENTENCIA Y NO DESDE LA INTERPOSICION DE LA DEMANDA O DESDE QUE EMPEZO A TRABAJAR. ENRIQUECIMIENTO INJUSTO. Se entiende que es de hijos mayores de edad que no conviven en el domicilio familiar, por el juzgado que vi el juicio de primera instancia que fue instancia 6 y no instancia 3, 10 o 13

Doctrina reiterada del TS que se asienta en los arts. 106 CC. Y 774-5 LEC, siendo asimismo doctrina reiterada del TS desde la vieja S.TS de 18 de abril de 1913, (SS. 24 de abril de 2015, 29 de septiembre de 2016), que los alimentos no tienen efectos retroactivos, de suerte que no puede obligarse a devolver, ni en parte, las pensiones percibidas, por supuesto consumidas en necesidades perentorias de la vida

Sentencia Audiencia Provincial de Valladolid 10 de junio 2022 Número Sentencia: 208/2022 Número Recurso: 107/2022 Numroj: SAP VA 932/2022 Ecli: ES:APVA:2022:932 Ponente: [EMMA GALCERÁN SOLSONA](#) Procedimiento de origen: JVA JUICIO VERBAL ALIMENTOS 0000998 /2021

Cabecera: Pension alimenticia. Extincion de la pension alimenticia. Extincion de la obligacion de alimentos

En el suplico del recurso de apelación se solicita que se revoque la sentencia recurrida, dictándose otra en la que manteniendo la declaración de la **extinción de la obligación de alimentos**, se estime la petición principal de la demanda, en cuanto a que su efectos lo sean desde que comenzó la relación laboral indicada en la demanda, y con devolución de las cantidades percibidas hasta sentencia, y subsidiariamente, con efectos desde la interposición de la demanda.

PROCESAL: Fraude de ley. Incongruencia extra petitum. Abuso de derecho

Jurisdicción: Civil

Ponente: [Emma Galcerán Solsona](#)

Origen: Audiencia Provincial de Valladolid

Fecha: 10/06/2022

Tipo resolución: Sentencia

Sección: Primera

Número Sentencia: 208/2022

Número Recurso: 107/2022

Numroj: SAP VA 932/2022

Ecli: ES:APVA:2022:932

ENCABEZAMIENTO:

AUD.PROVINCIAL SECCION N. 1

VALLADOLID

SENTENCIA: 00208/2022

Modelo: N10250

C.ANGUSTIAS 21

Teléfono: 983.413486 Fax: 983413482/983458513

Correo electrónico:

Equipo/usuario: MSV

N.I.G. 47186 42 1 2021 0017755

ROLLO: RPL RECURSO DE APELACION (LECN) 0000107 /2022

Juzgado de procedencia: JDO. PRIMERA INSTANCIA N. 6 de VALLADOLID

Procedimiento de origen: JVA JUICIO VERBAL ALIMENTOS 0000998 /2021

Recurrente: Germán

Procurador: CARMEN ROSA LOPEZ DE QUINTANA SAEZ

Abogado: JUAN LUIS BARON MAGALLON

Recurrido: Tomasa

Procurador: IRUNE ELORRIAGA GARCIA

Abogado: MARIA DE LA O TORICES PEREZ

SENTENCIA num. 208/2022

Ilmos. Sres. Magistrados:

D. FRANCISCO JAVIER CARRANZA CANTERA

D. JOSE RAMON ALONSO-MAÑERO PARDAL

D^a EMMA GALCERAN SOLSONA

En VALLADOLID, a diez de junio de dos mil veintidós.

VISTOS por esta Sección Primera de la Ilma. Audiencia Provincial de Valladolid, en grado de apelación, los autos de Juicio Verbal Alimentos núm. 998/2021 del Juzgado de Primera Instancia núm. 6 de Valladolid, seguido entre partes, de una como DEMANDANTE-APELANTE D. Germán , representado por la Procuradora Dña. CARMEN ROSA LÓPEZ DE QUNTANA SÁEZ y defendido por el letrado D. JUAN LUÍS BARÓN MAGALLÓN, y de otra como DEMANDADA-APELADA Dña. Tomasa , representada por la Procuradora Dña. IRUNE ELORRIAGA GARCÍA y defendida por la letrada Dña. MARÍA DE LA O TORICES PÉREZ; sobre extinción de la pensión de alimentos.

ANTECEDENTES DE HECHO:

PRIMERO.- Se aceptan los antecedentes de hecho de la resolución recurrida.

SEGUNDO.- Seguido el litigio en cuestión por sus trámites legales ante el Juzgado de Primera Instancia de referencia, con fecha 29/12/2021, se dictó sentencia cuyo fallo dice así: "Estimando la demanda promovida por D. Germán contra D^a Tomasa , declarando extinguida la obligación de pago de alimentos establecida a D. Germán por sentencia dictada en fecha 27 de febrero de 2018 por el Juzgado de Primera Instancia nº 7 de Valladolid, en los autos de juicio verbal especial de alimentos entre parientes nº 637/2016 , a favor de D^a Tomasa , con efecto desde la fecha de la presente sentencia, y sin hacer especial pronunciamiento sobre las costas causadas."

TERCERO.- Notificada a las partes la referida sentencia, por la Procuradora Dña. Carmen Rosa López de Quintana Sáez, en nombre y representación de D. Germán , se interpuso recurso de apelación dentro del término legal alegando lo que estimó oportuno. Por la parte contraria se presentó escrito de oposición al recurso. Recibidos los autos en este Tribunal y personadas las partes, se señaló para deliberación, votación y fallo el día 09/06/2022, en que ha tenido lugar lo acordado.

Vistos, siendo Magistrada-Ponente la Ilma. Sra. Dña. EMMA GÁLGERÁN SOLSONA.

FUNDAMENTOS DE DERECHO:

PRIMERO.- En el suplico del recurso de apelación se solicita que se revoque la sentencia recurrida, dictándose otra en la que manteniendo la declaración de la extinción de la obligación de alimentos, se estime la petición principal de la demanda, en cuanto a que sus efectos lo sean desde que comenzó la relación laboral indicada en la demanda, y con devolución de las cantidades percibidas hasta sentencia, y subsidiariamente , con efectos desde la interposición de la demanda.

Se alega en el recurso la incongruencia extra petita o ultra petita, en relación con la petición principal de la demanda, y sus efectos económicos, la extinción de la pensión desde la fecha en que comenzó a trabajar Dña.

Tomasa , con devolución de las cantidades percibidas.

A este respecto se alega por la parte apelante que por la demandada se presentó un allanamiento total a la demanda, siendo la única solicitud que se la tenga por allanada totalmente y no se le impongan las costas, cuya no imposición no es objeto del recurso.

Entiende la parte que se ha incurrido en incongruencia e infracción del principio dispositivo (arts. 216 y 218 LEC), por lo que la sentencia habrá de ser revocada y que la extinción lo sea con efectos desde el comienzo de la relación laboral, petición principal, desde el mes de enero de 2021, y con devolución de los importes percibidos, o en su caso, petición subsidiaria, desde la fecha de la demanda y con obligación de reintegro desde la misma.

Con referencia a los supuestos de fraude de ley, mala fe y abuso de derecho, incluso enriquecimiento injusto por alimentistas mayores de edad que ocultan al alimentante su falta de necesidad y acceso a sus propios recursos económicos como sucede en el caso de autos, al haberse ocultado el acceso al mercado de trabajo, siendo el actor un viudo cuyo único recurso es la pensión de viudedad de 720 € frente a una hija que, pese a no tener necesidad y haber comenzado a trabajar al menos desde enero de 2021, estaba cobrando 175 € al mes por 14 pagas de la pensión de su padre, ocultándose y sin renunciar a ella.

SEGUNDO.- Por la parte apelada se niega el fraude de ley, abuso de derecho, mala fe y enriquecimiento injusto, no habiéndose probado en absoluto en el caso de autos, invocándose el criterio jurisprudencial aplicado en la sentencia recurrida, en concreto, cita las SS.

- TS. de 3 de octubre de 2008,
- 26 de marzo de 2014,
- 25 de octubre de 2016,
- 20 de julio de 2017,
- y las SS.AP. de Valladolid, Sec. 1ª, de 8 de julio de 2020,
- y 6 de abril de 2021, solicitando en consecuencia la confirmación de la sentencia.

TERCERO.- La mencionada STS de 20 de junio de 2017 establece que cada resolución desplegará su eficacia desde la fecha en que se dicte y será sólo la primera resolución que fije la pensión de alimentos la que podrá imponer el pago desde la fecha de la interposición de la demanda, porque hasta esa fecha no estaba determinada la obligación, y las restantes resoluciones serán eficaces desde que se dicten, momento en que sustituyen a las citadas anteriormente.

Doctrina reiterada del TS que se asienta en los arts. 106 CC. Y 774-5 LEC, siendo asimismo doctrina reiterada del TS desde la vieja S.TS de 18 de abril de 1913, (SS. 24 de abril de 2015, 29 de septiembre de 2016), que los alimentos no tienen efectos

retroactivos, de suerte que no puede obligarse a devolver, ni en parte, las pensiones percibidas, por supuesto consumidas en necesidades perentorias de la vida.

CUARTO.- De lo expuesto resulta la desestimación del recurso y la confirmación íntegra de la sentencia, no apreciándose en la sentencia ninguna infracción de los arts. 216, 218, 21 LEC, ni del 7-2 ó 6-4 CC, pues lo que procedía era aplicar la doctrina jurisprudencial consolidada en esta materia, tal como lo efectuó el Juzgador de instancia, lo que implicó la procedencia de establecer el fallo de la sentencia en los términos en que figura en la misma, en relación con el extremo aquí controvertido.

QUINTO.- Procede imponer a la parte apelante las costas del recurso de apelación ex art. 398-1 LEC.

VISTOS, los preceptos legales citados y demás de general y pertinente aplicación,

FALLO:

Se desestima el recurso de apelación interpuesto por la Procuradora Dña. Carmen Rosa López de Quintana Sáez, en nombre y representación de D. Germán , contra la sentencia núm. 299/21 de fecha 29/12/2021, confirmándola íntegramente, con imposición a la parte apelante de las costas del recurso de apelación.

La confirmación de la resolución de instancia supone la pérdida del depósito para apelar consignada por la parte recurrente, al que se dará el destino legal. (D. A. 15ª de la L.O.P.J. según redacción de la L.O. 1/2009 de 3 de noviembre).

MODO DE IMPUGNACIÓN: contra esta resolución cabe, en su caso, interponer recurso de casación, ante esta sala, en el plazo de veinte días a contar desde el siguiente a su notificación.

Conforme a la D.A. Decimoquinta de la L.O.P.J., para la admisión del recurso se deberá acreditar haber constituido, en la cuenta de depósitos y consignaciones de este órgano, un depósito de 50 euros, salvo que el recurrente sea: beneficiario de justicia gratuita, el Ministerio Fiscal, el Estado, Comunidad Autónoma, entidad local u organismo autónomo dependiente.

Así, por esta nuestra Sentencia, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.

El presente texto proviene del Centro de Documentación del Poder Judicial. Su contenido se corresponde íntegramente con el del CENDOJ.