

MODIFICACION MEDIDAS. DENEGACION REDUCCION DE PENSIÓN DE ALIMENTOS. Se solicita una reducción de la pensión de alimentos de 25€ por hijo. Se dice que los 200 euros representan un porcentaje respecto de los ingresos que reconoce percibir de solo un 20% que se encuentra por debajo de los parámetros habitualmente tenidos en cuenta por esta Sala cuando el supuesto, como es el caso, no presenta ninguna circunstancia excepcional

Sentencia Audiencia Provincial de Valladolid 30 de mayo 2022 Número Sentencia: 189/2022 Número Recurso: 15/2022 Numroj: SAP VA 925/2022 Ecli: ES:APVA:2022:925 Ponente: [FRANCISCO SALINERO ROMÁN](#) Procedimiento de origen: MMC MODIFICACION DE MEDIDAS SUPUESTO CONTENCIOSO 0000287 /2020

Cabecera: Pension alimenticia. Guarda y custodia del hijo. Atribucion del uso de la vivienda y ajuar familiar

La parte apelante cuestiona el **importe de la pensión alimenticia** mantenida en la sentencia y pretende que se modifique para rebajarla a la suma de 75 euros por cada hijo.

También se alegó en la demanda para justificar la modificación que la sentencia que la demandada obtuvo en su día, en la que se **fijó la pensión alimenticia de los hijos** en 100 euros para cada uno, fue aceptada por el apelante por el miedo que sentía hacia la actual pareja de la madre.

Por ese temor incluso incurrió en rebeldía en el procedimiento e **guarda y custodia** anterior.

Pero de tales hechos no existe ninguna prueba y además el apelante estar aceptando en su demanda no excluir la pensión sino solo su rebaja lo que hace inferir lógicamente que es consciente y acepta que debe **abonar pensión alimenticia** para su hijos respecto a que se deje sin efecto el pronunciamiento **relativo a la atribución del uso de la vivienda familiar** en el acto de la vista alegó que ya no procedía al ser los hijos mayores de edad.

PROCESAL: Proceso en rebeldia

Jurisdicción: Civil

Ponente: [Francisco Salinero Román](#)

Origen: Audiencia Provincial de Valladolid

Fecha: 30/05/2022

Tipo resolución: Sentencia

Sección: Primera

Número Sentencia: 189/2022

Número Recurso: 15/2022

Numroj: SAP VA 925/2022

Ecli: ES:APVA:2022:925

ENCABEZAMIENTO:

AUD.PROVINCIAL SECCION N. 1

VALLADOLID

SENTENCIA: 00189/2022

Modelo: N10250

C.ANGUSTIAS 21

Teléfono: 983.413486 Fax: 983413482/983458513

Correo electrónico:

Equipo/usuario: MPD

N.I.G. 47186 42 1 2017 0007099

ROLLO: RPL RECURSO DE APELACION (LECN) 0000015 /2022

Juzgado de procedencia: JDO. PRIMERA INSTANCIA N. 13 de VALLADOLID

Procedimiento de origen: MMC MODIFICACION DE MEDIDAS SUPUESTO
CONTENCIOSO 0000287 /2020

Recurrente: Leovigildo

Procurador: ANA GARCIA PRADA

Abogado: FRANCISCO J. GOMEZ LLORENTE

Recurrido: Elvira

Procurador: PAULA MARGARITA MAZARIEGOS LUELMO

Abogado: MARINA ROJO SANTILLANA

SENTENCIA nº 189/2022

Ilmos. Sres. MAGISTRADOS:

D. FRANCISCO SALINERO ROMÁN

D. JOSÉ-RAMÓN ALONSO-MAÑERO PARDAL

D^a EMMA GALCERÁN SOLSONA

En VALLADOLID, a treinta de mayo de dos mil veintidós.

VISTOS por esta Sección Primera de la Ilma. Audiencia Provincial de Valladolid, en grado de apelación, los autos de MODIFICACIÓN DE MEDIDAS SUPUESTO CONTENCIOSO n° 287/2020 del Juzgado de Primera Instancia n° 13 de Valladolid, seguido entre partes, de una, como DEMANDANTE-APELANTE, D. Leovigildo , representado por la Procuradora D^a Ana García Prada y defendido por el Letrado D. Francisco J. Gómez Llorente; y de otra, como DEMANDADA-APELADA, D^a Elvira , representada por la Procuradora D^a Paula-Margarita Mazariegos Luelmo y defendida por la Letrada D^a Marina Rojo Santillana.

ANTECEDENTES DE HECHO:

PRIMERO.- Se aceptan los antecedentes de hecho de la resolución recurrida.

SEGUNDO.- Seguido el litigio en cuestión por sus trámites legales ante el Juzgado de Primera Instancia de referencia, con fecha 19/11/2021, se dictó sentencia cuyo fallo dice así: "Desestimo la demanda formulada por Don Leovigildo frente a Doña Elvira , manteniendo lo acordado en la sentencia de fecha 15 de diciembre de 2017 dictada por el Juzgado de Primera Instancia n° 13 de Valladolid en los autos n° 501/2017 .

Se condena al actor al pago de las costas procesales causadas en esta instancia."

TERCERO.- Notificada a las partes la referida sentencia, por la representación procesal de la parte demandante se interpuso recurso de apelación dentro del término legal, alegando lo que estimó oportuno. Por la parte contraria se presentó escrito de oposición al recurso. Recibidos los autos en este Tribunal y personadas las partes, tras la tramitación correspondiente, se señaló para deliberación, votación y fallo del recurso el día 17/05/2022, en el que tuvo lugar lo acordado.

Vistos, siendo Magistrado-Ponente, el Ilmo. Sr. D. FRANCISCO SALINERO ROMÁN.

FUNDAMENTOS DE DERECHO:

PRIMERO.- La parte apelante cuestiona el importe de la pensión alimenticia mantenida en la sentencia y pretende que se modifique para rebajarla a la suma de 75 euros por cada hijo.

El motivo se rechaza pues **ninguna prueba concluyente se ha practicado de que tenga** menores recursos económicos de los que percibía al tiempo de la fijación de las pensiones alimenticias que se tratan de modificar.

La rebaja que se pretende es ínfima de solo 25 euros por cada hijo y en la demanda reconoce percibir unos 1.000 euros mensuales.

Los 200 euros representan un porcentaje respecto de los ingresos que reconoce percibir de solo un 20% que **se encuentra por debajo de los parámetros habitualmente** tenidos en cuenta por esta Sala cuando el supuesto, como es el caso, no presenta ninguna circunstancia excepcional.

También se alegó en la demanda para justificar la modificación que la sentencia que la demandada obtuvo en su día, en la que se fijó la pensión alimenticia de los hijos en 100 euros para cada uno, fue aceptada por el apelante por el miedo que sentía hacia la actual pareja de la madre. Y que por ese temor incluso incurrió en rebeldía en el procedimiento e guarda y custodia anterior. Pero de tales hechos no existe ninguna prueba y **además el apelante está aceptando en su demanda no excluir la pensión sino solo su rebaja** lo que hace inferir lógicamente que es consciente y acepta que debe abonar pensión alimenticia para sus hijos

Respecto a que se deje sin efecto el pronunciamiento relativo a la atribución del uso de la vivienda familiar en el acto de la vista alegó que ya no procedía al ser los hijos mayores de edad. Pero el alegato debe rechazarse pues ya la sentencia que se trata de modificar respecto a dicha cuestión fijó la extinción del uso cuando los hijos alcanzasen la mayoría de edad. Por tanto la cuestión ya fue resuelta en dicha sentencia y no se precisa de un nuevo pronunciamiento sin perjuicio de que la parte apelante pueda plantear el oportuno procedimiento judicial para resolver las consecuencias de la extinción del uso una vez transcurrido el tiempo de uso que se fijó en la sentencia de 15 de diciembre de 2017.

SEGUNDO.- Imponemos a la parte apelante las costas de esta alzada derivadas de su recurso en aplicación del art. 398. 1 de la L.E.Civil.

VISTOS los preceptos legales citados y demás de general y pertinente aplicación,

FALLO:

Que desestimando el recurso de apelación interpuesto a nombre de Don Leovigildo contra la sentencia dictada por la Ilma. Sra. Magistrado del Juzgado de Primera Instancia núm. 13 de Valladolid en fecha 19 de noviembre de 2021, en los autos a que se refiere este rollo, debemos confirmar y confirmamos la aludida resolución con imposición de las costas de esta alzada a la parte apelante.

La confirmación de la resolución de instancia supone la pérdida del depósito para apelar consignada por la parte recurrente, al que se dará el destino legal. (D. A. 15ª de la L.O.P.J. según redacción de la L.O. 1/2009 de 3 de noviembre).

MODO DE IMPUGNACIÓN: contra esta resolución cabe, en su caso, interponer recurso de casación, ante esta sala, en el plazo de veinte días a contar desde el siguiente a su notificación.

Conforme a la D.A. Decimoquinta de la L.O.P.J., para la admisión del recurso se deberá acreditar haber constituido, en la cuenta de depósitos y consignaciones de este órgano, un depósito de 50 euros, salvo que el recurrente sea: beneficiario de justicia gratuita, el

Ministerio Fiscal, el Estado, Comunidad Autónoma, entidad local u organismo autónomo dependiente.

Así, por esta nuestra Sentencia, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.

El presente texto proviene del Centro de Documentación del Poder Judicial. Su contenido se corresponde íntegramente con el del CENDOJ.