

DIVORCIO. HIJOS MAYORES DE EDAD. ATRIBUCION USO DE LA VIVIENDA FAMILIAR AL MAS NECESITADO DE PROTECCIÓN. PENSIÓN DE ALIMENTOS HIJOS MAYORES DE EDAD SE ABONARÁ DIRECTAMENTE A LOS HIJOS Y NO A LA MADRE. PADRE ABONA 100% GASTOS ORDINARIOS Y EXTRAORDINARIOS. CRITERIOS PARA FIJAR CUANTIA PENSIÓN COMPENSATORIA. CESION USO VIVIENDA FAMILIAR. PENSION COMPENSATORIA TEMPORAL El motivo se desestima pues ambos hijos son ya mayores de edad y en esta familia por sus importantes recursos económicos y por la circunstancia no habitual de que el padre se haga cargo al 100% de los importantes gastos de los hijos, entre los que se incluyen algunos como el uso de un coche y una motocicleta por el hijo mayor, carece de razón que se gestionen por la madre.

Juzgado de primera instancia atribuye el uso de la vivienda familiar al interés más necesitado de protección hasta la liquidación de gananciales, y la audiencia desestima el recurso.

Sentencia Audiencia Provincial de Valladolid 20 de abril 2022 Número Sentencia: 142/2022 Número Recurso: 410/2021 Numroj: SAP VA 656/2022 Ecli: ES:APVA:2022:656 Ponente: [FRANCISCO SALINERO ROMÁN](#) Juzgado de procedencia: JDO. PRIMERA INSTANCIA N. 3 de VALLADOLID

Cabecera: Atribucion del uso de la vivienda y ajuar familiar. Temporalidad de la pension compensatoria. Gasto extraordinario del hijo

Con el primero de los motivos muestra su desacuerdo con el pronunciamiento que **atribuye el uso de la vivienda familiar a la esposa.**

Como pretensión subsidiaria se expone que hasta que se produzca la liquidación de la sociedad de gananciales los litigantes se alternen por años en el **uso de la vivienda familiar** comenzando por el apelante.

Como ya hemos razonado respecto a la **atribución del derecho de uso de la vivienda familiar** para averiguar el interés más necesitado de protección, los ingresos económicos entre los ex cónyuges son dispares siendo notablemente superiores los del apelante a los de la esposa pues el alto nivel de vida de la familia provenía de los importantes recursos económicos del apelante como empresario y dada esa diferencia de ingresos es incuestionable que la esposa tras la ruptura matrimonial ha sufrido una situación de desequilibrio y un empeoramiento de su situación económica respecto a la que disfrutaba durante el matrimonio.

PROCESAL: Reconvencion. Aclaracion y rectificacion de error. Cuestion nueva

Jurisdicción: Civil

Ponente: [Francisco Salinero Román](#)

Origen: Audiencia Provincial de Valladolid

Fecha: 20/04/2022

Tipo resolución: Sentencia
Sección: Primera
Número Sentencia: 142/2022
Número Recurso: 410/2021
Numroj: SAP VA 656/2022
Ecli: ES:APVA:2022:656

ENCABEZAMIENTO:

AUD.PROVINCIAL SECCION N. 1

VALLADOLID

SENTENCIA: 00142/2022

Modelo: N10250

C.ANGUSTIAS 21

Teléfono: 983.413486 Fax: 983413482/983458513

Correo electrónico:

Equipo/usuario: MGG

N.I.G. 47186 42 1 2019 0009005

ROLLO: RPL RECURSO DE APELACION (LECN) 0000410 /2021

Juzgado de procedencia: JDO. PRIMERA INSTANCIA N. 3 de VALLADOLID

Procedimiento de origen: DCT DIVORCIO CONTENCIOSO 0000558 /2019

Recurrente: Carlos José

Procurador: FRANCISCO JAVIER STAMPA SANTIAGO

Abogado: MARIA BELEN CRESPO CAZORLA

Recurrido: Hortensia

Procurador: CARLA MATITO ABRIL

Abogado: ALFREDO MACHADO HUELVA

S E N T E N C I A

Ilmos. Sres. Magistrados:

D. FRANCISCO SALINERO ROMÁN

D. JOSÉ RAMÓN ALONSO-MAÑERO PARDAL

D^a EMMA GALCERAN SOLSONA

En VALLADOLID, a veinte de abril de dos mil veintidós.

VISTOS por esta Sección Primera de la Ilma. Audiencia Provincial de Valladolid, en grado de apelación, los autos de DIVORCIO CONTENCIOSO núm. 558/19 del Juzgado de Primera Instancia núm. 3 de Valladolid, seguido entre partes, de una como DEMANDANTE-APELANTE-IMPUGNADO D. Carlos José , representado por el Procurador D. FRANCISCO JAVIER STAMPA SANTIAGO y defendido por la letrada D^a MARIA BELEN CRESPO CAZORLA, y de otra como DEMANDADA-APELADA-IMPUGNANTE D^a Hortensia , representada por la Procuradora D^a CARLA MATITO ABRIL y defendida por el letrado D. ALFREDO MACHADO HUELVA; sobre DIVORCIO.

ANTECEDENTES DE HECHO:

PRIMERO.- Se aceptan los antecedentes de hecho de la resolución recurrida.

SEGUNDO.- Seguido el litigio en cuestión por sus trámites legales ante el Juzgado de Primera Instancia de referencia, se dictó sentencia con fecha 21.4.21, aclarada con auto de fecha 10.5.21, cuyo fallo y parte dispositiva dicen así: PARTE DISPOSITIVA DE LA SENTENCIA: "Que estimando parcialmente la demanda formulada por el procurador Don Francisco Javier Stampa Santiago, en nombre y representación de DON Carlos José frente a DOÑA Hortensia , representado por la procuradora Doña Carla Matito Abril y asistida del letrado Don Alfredo Machado Huelva, debo decretar y decreto la disolución del matrimonio celebrado el 1 de octubre de 1994 en Simancas, por el divorcio de los litigantes, con todos los efectos legales inherentes, acordando las siguientes medidas:

1.-Patria potestad, guarda y custodia: No procede pronunciamiento sobre patria potestad, guarda y custodia y régimen de visitas al ser los dos hijos del matrimonio, Ángel Jesús y Abel , mayores de edad.

2.-El uso del domicilio familiar: el uso y disfrute de la vivienda familiar sita en el PASEO000 NUM000 de Arroyo de la Encomienda (Valladolid)se atribuya a Doña Hortensia hasta la liquidación de la sociedad de gananciales. Todos los gastos derivados del uso y disfrute de la vivienda familiar serán abonados por Doña Hortensia y los gastos derivados de la propiedad de dicha vivienda serán abonados al 50% por los litigantes al ser propiedad de los mismos (Préstamo hipotecario, IBI, derramas extraordinarias, seguros, etc..).

3.-Pensión de alimentos: Don Carlos José abonará el 100% de los gastos ordinarios (ropa, calzado, ocio, gimnasio, cuotas mensuales de escolarización, libros, material escolar, comedor, excursiones, seguros privados sanitarios, líneas móviles de teléfono de los hijos y cualquier otro de la misma naturaleza y todos los gastos extraordinarios de los hijos, entendiendo por tales los siguientes: De índole médica. Aquellos no cubiertos por la Seguridad Social tales como prótesis ópticas (gafas, lentillas o similares), prótesis dentarias (aparatos correctores como los bracket, colocación de piezas dentales nuevas..),aparatos ortopédicos (plantillas, muletas...),los servicios o tratamientos dentales(endodoncia, desvitalización..) y en general, los tratamientos de logopedia,

psicología, psiquiatría e intervenciones quirúrgicas de cualquier tipo, vacunas y cualquier otro de la misma naturaleza.

En cuanto a los gastos educativos, son gastos extraordinarios las actividades extraescolares, clases particulares en el colegio, instituto o universidad, matrícula en la Escuela Oficial de Idiomas, preparación a oposiciones, carnet de conducir (tasas y clases necesarias), cuotas colegiales del periodo de escolarización no concertada, curso de postgrado, master y matrículas universitarias, estancias en el extranjero relacionadas con su formación académica (incluido el Erasmus), desplazamientos al extranjero para cursar esos estudios, residencias universitarias, así como los gastos destinados a satisfacer la expedición de los títulos y grados académicos, gastos de sus vehículos o motos y cualquier otro de la misma naturaleza. **Dichos gastos se abonarán directamente por el padre a los hijos.**

Don Carlos José deberá abonar en concepto de pensión de alimentos por gastos de alimentación de los hijos (que vive con Doña Hortensia) la cantidad de 175 euros mensuales por Abel y 300 euros mensuales por Ángel Jesús, en la cuenta que a tal efecto designe la madre, dentro de los cinco primeros días de cada mes y se actualizará anualmente conforme a las variaciones que experimente el I.P.C. que determine el I.N.E. u organismo que lo sustituya.

4.-El uso del vehículo familiar: El vehículo Volkswagen Golf matrícula BLJ se atribuye su uso a Doña Hortensia hasta la liquidación de la sociedad de gananciales, la cual se hará cargo de todos los gastos derivados del uso y disfrute del mismo. Los gastos derivados de la propiedad del vehículo se abonarán por mitad al haberse adquirido el vehículo constante el matrimonio. No se hace expresa imposición de costas.

Igualmente se estima parcialmente la demanda reconventional formulada por la procuradora Doña Carla Matito Abril, en nombre y representación de Doña Hortensia, asistida del letrado Don Alfredo Machado Huelva frente a DON Carlos José, representado por el procurador Don Francisco Javier Stampa Santiago y asistido de la letrada Doña Belén Crespo Cazorla, acordando la siguiente medida: En concepto de pensión compensatoria Don Carlos José debe abonar a Doña Hortensia la cantidad de mil euros mensuales (1.000), cantidad que se abonará dentro de los cinco primeros días de cada mes en la cuenta bancaria que ésta designe y se extinguirá transcurridos dos años y seis meses desde la fecha de esta resolución.

No se hace expresa imposición de costas." DEL AUTO DE ACLARACION: "Desestimar la petición formulada por D^a Hortensia de aclarar y subsanar la sentencia nº 135/2021, dictada en el presente procedimiento.

Mantener y no variar el texto de la referida resolución."

TERCERO.- Notificada a las partes la referida sentencia, por la representación de D. Carlos José se interpuso recurso de apelación dentro del término legal alegando lo que estimó oportuno. Por la parte contraria se presentó escrito de oposición al recurso e impugnación de la sentencia. Recibidos los autos en este Tribunal y personadas las partes, se señaló para deliberación, votación y fallo el día 26 de octubre de 2021, en que ha tenido lugar lo acordado.

Vistos, siendo ponente el Ilmo. Sr. D. Francisco Salinero Román.

FUNDAMENTOS DE DERECHO:

PRIMERO.- Ambas partes recurren la sentencia. La parte actora mediante apelación directa. La parte demandada apelada por la vía de la impugnación.

Por razones de orden de presentación de sus escritos de desacuerdo con la sentencia apelada comenzaremos por el examen del recurso formulado por la parte apelante actora.

Con el primero de los motivos muestra su desacuerdo con el pronunciamiento que atribuye el uso de la vivienda familiar a la esposa. Pretende que el uso se le asigne al apelante con el argumento de que la esposa dispone de una vivienda en la C/ DIRECCION000 núm. NUM001 NUM002 . El motivo de desestima. La decisión judicial cuestionada es acorde con la doctrina jurisprudencial, en supuestos de matrimonio con hijos mayores de edad, de asignar el uso de la vivienda, según lo expuesto en el apartado 3 del art. 96 del Código Civil teniendo en cuenta el interés más necesitado de protección (STS de 19 de enero de 2017, 8 de marzo de 2017, 23 de enero de 2017 o 23 de mayo de 2019) y de las mayores dificultades de acceso de uno de los cotitulares al mercado de la vivienda.

Es obvio sin necesidad de especiales razonamientos que en las dificultades de acceso a una vivienda los ingresos de cada cotitular de la vivienda familiar se erigen en un factor relevante. Las pruebas practicadas son concluyentes sobre la notoria diferencia de ingresos entre el apelante y su ex esposa de lo que constituye prueba relevante el que él se haya hecho cargo de los importantes gastos, tanto ordinarios como extraordinarios, de ambos hijos. La vivienda de la que podría disponer la esposa es de una sociedad y no consta probado que la tenga en exclusiva a su disposición como sí tiene la vivienda familiar. Como pretensión subsidiaria se expone que hasta que se produzca la liquidación de la sociedad de gananciales los litigantes se alternen por años en el uso de la vivienda familiar comenzando por el apelante. Se rechaza pues el criterio de asignación ha de ser el del interés más necesitado de protección.

SEGUNDO.- Con su último motivo cuestiona que se le haya asignado a la esposa pensión compensatoria y como argumento para negar ese derecho de la esposa invoca esencialmente que ha trabajado durante toda su vida y tiene independencia económica. El motivo se desestima pues la sentencia se ajusta al criterio jurisprudencial expresado entre otras en la sentencia de 17 de julio de 2009 según el cual que los dos cónyuges sean independientes económicamente no significa que no haya pensión en ningún caso porque puede haber desequilibrio. Es cierto que sobre la naturaleza de la pensión compensatoria la doctrina jurisprudencial establece que no es un mecanismo igualatorio de las economías de los cónyuges, sino reequilibrador. Exige un desequilibrio económico en relación a la posición del otro, que implique un empeoramiento en su situación anterior en el matrimonio. Solo dejará de nacer el derecho a la pensión cuando se produzca una situación equilibrada, lo que no significa igual, ya que pueden trabajar ambos y producirse un desequilibrio cuando los ingresos de uno y otro sean absolutamente dispares. De ello se deduce que no es posible afirmar que cuando ambos cónyuges sean independientes económicamente no hay pensión en ningún caso, porque a pesar de ello, puede haber desequilibrio. Como afirma la sentencia mentada no porque ambos trabajen ha dejado de producirse desequilibrio, sino que el art. 97 CC utiliza un criterio diferente al de la pura existencia de ingresos económicos para la atribución del derecho a la pensión.

En el caso presente, como ya hemos razonado respecto a la atribución del derecho de uso de la vivienda familiar para averiguar el interés más necesitado de protección, los ingresos económicos entre los ex cónyuges son dispares siendo notablemente superiores los del apelante a los de la esposa pues el alto nivel de vida de la familia provenía de los importantes recursos económicos del apelante como empresario y dada esa diferencia de ingresos es incuestionable que la esposa tras la ruptura matrimonial ha sufrido una situación de desequilibrio y un empeoramiento de su situación económica respecto a la que disfrutaba durante el matrimonio.

TERCERO.- La demandada también impugna la sentencia y con su primer motivo cuestiona que los gastos ordinarios y extraordinarios de los hijos comunes, de los que el esposo se hace cargo al 100%, se abonen directamente a los hijos porque argumenta que se allanó a ese ofrecimiento del esposo pero en el entendimiento de que debían abonarse a través de ella. El motivo se desestima pues ambos hijos son ya mayores de edad y en esta familia por sus importantes recursos económicos y por la circunstancia no habitual de que el padre se haga cargo al 100% de los importantes gastos de los hijos, entre los que se incluyen algunos como el uso de un coche y una motocicleta por el hijo mayor, carece de razón que se gestionen por la madre.

Solicita que el importe que tiene que entregar el padre a la madre por alimentación se eleve a 550 euros por cada hijo. El alegato se desestima y la Juzgadora procede con acierto al reducir los del hijo pequeño a 175 euros porque, **al vivir en Salamanca durante todo el curso académico**, de la mayor parte de los gastos de alimentación también se hace cargo el padre.

Y los 300 euros asignados para el hijo mayor que convive con la madre son suficientes habida cuenta que el padre asume directamente y al 100% todos los gastos ordinarios y extraordinarios de los hijos entre los que se incluyen todos a los que se refiere el art. 142 del Código Civil.

Al gasto de alojamiento, partida incluida en los alimentos, también contribuye el padre con la cesión de su parte en la propiedad de la vivienda familiar ya que el hijo mayor convive con la madre y también el hijo menor cuando retorna a Valladolid en los periodos vacacionales o de fines de semana.

Con su segundo alegato se refiere al recurso de reposición contra una providencia de la Juzgadora de fecha 26 de marzo de 2021 en la que se denegó prueba documental. El motivo se rechaza pues por esta Sala se denegó la prueba a la que se refería la resolución mediante auto de 4 de octubre de 2021 que no fue recurrido por la impugnante.

Con su tercer motivo cuestiona la cuantía de la pensión compensatoria y pretende que se le reconozca la de 1.600 euros mensuales reclamados en la reconvención. El motivo se desestima pues debe tenerse en cuenta que los hijos son ya mayores de edad por lo que su dedicación a la familia no va a ser tan intensa como antaño y uno de ellos cursa estudios universitarios en Salamanca por lo que no convive con la madre la mayor parte del año. Además la esposa tiene ingresos aunque sean inferiores a los del marido y ha estado trabajando durante toda la etapa matrimonial. Es él quien se hace cargo al 100% de todos los gastos que generan los hijos salvo los de alimentación que los entrega directamente a la madre y se le ha atribuido a la impugnante el uso de la vivienda familiar hasta la liquidación de la sociedad de gananciales.

La asignación del uso de la vivienda familiar ha de tener repercusión en el importe de la pensión compensatoria para reducirla ya que el marido está cediendo el uso de la parte de propiedad que le corresponde en la vivienda familiar.

Con su cuarto motivo se refiere a la temporalidad de la pensión compensatoria. La respuesta judicial a dicha cuestión también es conforme con la interpretación del art. 97 del Código Civil que permite la temporalidad de la pensión que en el presente supuesto es procedente por la extensa vida laboral de la esposa y la obtención de ingresos por los distintos trabajos que ha desempeñado. Tampoco tiene una edad avanzada que le impida seguir trabajando y además obtendrá los recursos económicos que le correspondan cuando se liquide el patrimonio ganancial.

Respecto a la temporalización de la pensión solicita que se extienda al tiempo de su jubilación o hasta que cumpla los 65 años, hasta que transcurra un año desde que se liquide la sociedad de gananciales o hasta la liquidación de la sociedad de gananciales cuando finaliza la atribución del uso de la vivienda familiar. **Estos tres hitos temporales se rechazan por tratarse de cuestiones nuevas no planteadas en la primera instancia** y que por tanto han de quedar fuera del ámbito de la apelación (art. 456 de la L.E.Civil)

CUARTO.- Al desestimarse tanto el recurso de apelación interpuesto como la impugnación formulada imponemos a cada parte, apelante e impugnante, las costas de esta alzada derivadas de sus respectivos recurso e impugnación por disponerlo así el art. 398. 1 de la L.E.Civil .

VISTOS, los preceptos legales citados y demás de general y pertinente aplicación,

FALLO:

Que desestimando el recurso de apelación interpuesto a nombre de Don Carlos José y la impugnación formulada a nombre de Doña Hortensia contra la sentencia dictada por la Ilma. Sra. Magistrado del Juzgado de Primera Instancia núm. 3 de Valladolid en fecha 21 de abril de 2021, en los autos a que se refiere este rollo, debemos confirmar y confirmamos la aludida resolución imponiendo a cada parte, apelante e impugnante, las costas de esta alzada correspondientes a sus respectivos recurso e impugnación.

La confirmación de la resolución de instancia supone la pérdida de los depósitos para apelar consignados por las partes recurrentes, al que se dará el destino legal. (D. A. 15ª de la L.O.P.J. según redacción de la L.O.

1/2009 de 3 de noviembre).

MODO DE IMPUGNACIÓN: contra esta resolución cabe, en su caso, interponer recurso de casación, ante esta sala, en el plazo de veinte días a contar desde el siguiente a su notificación.

Conforme a la D.A. Decimoquinta de la L.O.P.J., para la admisión del recurso se deberá acreditar haber constituido, en la cuenta de depósitos y consignaciones de este órgano, un depósito de 50 euros, salvo que el recurrente sea: beneficiario de justicia gratuita, el Ministerio Fiscal, el Estado, Comunidad Autónoma, entidad local u organismo autónomo dependiente.

Así, por esta nuestra Sentencia, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.

El presente texto proviene del Centro de Documentación del Poder Judicial. Su contenido se corresponde íntegramente con el del CENDOJ.