

**MODIFICACION DE MEDIDAS. CAMBIO DE GUARDA Y CUSTODIA COMPARTIDA DE TARDES A CUSTODIA COMPARTIDA SEMANAL. DESEO DEL MENOR NO SE TIENE EN CUENTA. MAYOR DE 12 AÑOS. PENSION DE ALIMENTOS CUENTA CORRIENTE COMUN GESTIONADA CADA AÑO POR UNO. COMIENZO REGIMEN DE VISITAS DESPUES DE VACACIONES ESCOLARES. NO NECESARIO ACREDITAR CAMBIO DE CIRCUNSTANCIAS.**

Padres acordaron la custodia compartida de la siguiente manera de su hijo de 5 años que ahora tiene 12, la madre estaba con el hijo de lunes a jueves, pero todas las tardes estaba con el padre, repartiéndose el fin de semana con cada uno.

Padre solicita custodia compartida por semanas de lunes a lunes, y el juzgado lo rechaza pero la audiencia lo ESTIMA, a pesar del deseo del menor de 12 años de seguir como esta, pero dice que **no debe confundirse la voluntad manifestada del menor con su "superior interés"**, ni con que deba necesariamente seguirse el dictado de esa voluntad manifestada; en el caso enjuiciado es lo cierto que aunque el menor detalla que prefiere seguir en la forma en que se venía manteniendo la relación con su progenitor masculino, no se manifiesta de forma expresa, ni rotunda, un rechazo absoluto a la nueva modalidad de convivencia con su progenitor, careciendo de suficiente consistencia las explicaciones dadas a la Juzgado

Sobre el cambio de circunstancias. Dados los términos alegatorios que sustenta el recurso de apelación con respecto a la principal cuestión controvertida en esta litis, resulta conveniente señalar cómo con la reforma del artículo 90.3 del Código Civil, **dada su nueva redacción por la Ley 15/2015 de 2 de julio, incluso al tiempo de la modificación de las medidas anteriormente vigentes no sería necesario ya acreditar cumplidamente la ocurrencia de un cambio sustancial** de la situación de hecho preexistente -en lo que sigue insistiendo la redacción del artículo 775 de la Ley de Enjuiciamiento Civil-, sino que bastaría con la adecuada constatación de la efectiva existencia de nuevas necesidades de los hijos o de cambios en las circunstancias de los anteriormente cónyuges.

**Sentencia Audiencia Provincial de Valladolid 13 de abril de 2022 Número Sentencia:132/2022 Número Recurso: 582/2021 Numroj: SAP VA 664:2022 Ecli: ES:APVA:2022:664 Ponente: JOSÉ RAMÓN ALONSO-MAÑERO PARDAL Juzgado de procedencia: JDO. PRIMERA INSTANCIA N. 13 de VALLADOLID**

**Cabecera:** Guarda y custodia compartida o conjunta. Pension alimenticia. Convenio regulador

La alternancia en la **guarda y custodia compartida del hijo común** menor de edad pase de ser diaria y sin pernocta con su padre a un estancia semanal con cada progenitor.

Sobre el cambio pretendido en la alternancia con el menor en el régimen de **guarda y custodia compartida** que venía establecido.

Al tiempo de regularse las medidas en relación con el menor casimiro, se **fijó un régimen de guarda y custodia compartida** por el que durante la semana el menor pernoctaba de lunes a jueves en el domicilio materno pasando todas las tardes con su padre, mientras que en el momento actual se interesa un régimen de alternancia semanal, de lunes a lunes con entregas y recogidas del menor a la entrada y salida del centro escolar.

PROCESAL: Legitimación del ministerio fiscal

**Jurisdicción:** Civil

**Ponente:** [José Ramón Alonso-Mañero Pardal](#)

**Origen:** Audiencia Provincial de Valladolid

**Fecha:** 13/04/2022

**Tipo resolución:** Sentencia

**Sección:** Primera

**Número Sentencia:** 132/2022

**Número Recurso:** 582/2021

**Numroj:** SAP VA 664:2022

**Ecli:** ES:APVA:2022:664

## **ENCABEZAMIENTO:**

**AUD.PROVINCIAL SECCION N. 1**

**VALLADOLID**

**SENTENCIA: 00132/2022**

Modelo: N10250

C.ANGUSTIAS 21

**Teléfono:** 983.413486 **Fax:** 983413482/983458513

**Correo electrónico:**

Equipo/usuario: MGG

**N.I.G.** 47186 42 1 2012 0013882

**ROLLO: RPL RECURSO DE APELACION (LECN) 0000582 /2021**

**Juzgado de procedencia:** JDO. PRIMERA INSTANCIA N. 13 de VALLADOLID

**Procedimiento de origen:** MMC MODIFICACION DE MEDIDAS SUPUESTO CONTENCIOSO 0000015 /2020

Recurrente: Martin

Procurador: ALVARO SANCHEZ CORRAL

Abogado: MARIA ANGELES GALLEGO MAÑUECO

Recurrido: Estela

Procurador: MARIA CARMEN DE BENITO GUTIERREZ

Abogado:

### **SENTENCIA**

Ilmo. Sr. Presidente: D. FRANCISCO JAVIER CARRANZA CANTERA

Ilmos. Sres. Magistrados:

D. JOSÉ RAMÓN ALONSO-MAÑERO PARDAL

D<sup>a</sup> EMMA GÁLGERAN SOLSONA

En VALLADOLID, a trece de abril de dos mil veintidós.

VISTOS por esta Sección Primera de la Ilma. Audiencia Provincial de Valladolid, en grado de apelación, los autos de MODIFICACION DE MEDIDAS SUPUESTO CONTENCIOSO núm. 15/20 del Juzgado de Primera Instancia núm. 13 de Valladolid, seguido entre partes, de una como **DEMANDANTE-APELANTE** D. Martin, representado por el Procurador D. ALVARO SANCHEZ CORRAL y defendido por la letrada D<sup>a</sup> MARIA ANGELES GALLEGO MAÑUECO, y de otra como **DEMANDADO-APELADA** D<sup>a</sup> Estela, representada por la Procuradora D<sup>a</sup> MARIA CARMEN DE BENITO GUTIERREZ y defendida por la letrada D<sup>a</sup> ANA BEATRIZ CALZADA PEÑA, habiendo intervenido el MINISTERIO FISCAL; sobre modificación de medidas.

### **ANTECEDENTES DE HECHO:**

**PRIMERO.-** Se aceptan los antecedentes de hecho de la resolución recurrida.

**SEGUNDO.-** Seguido el litigio en cuestión por sus trámites legales ante el Juzgado de Primera Instancia de referencia, con fecha 11.8.21, se dictó sentencia cuyo fallo dice así:

"Desestimo la demanda formulada por Don Martin frente a Doña Estela manteniendo lo acordado en la sentencia nº 377/2013 de fecha 18 de septiembre de 2013 dictada en el procedimiento de Guarda, custodia y alimentos nº 839/2012 seguido ante el Juzgado de Primera Instancia nº 13 de Valladolid.

No se hace pronunciamiento sobre costas causadas."

**TERCERO.-** Notificada a las partes la referida sentencia, por la representación de D. Martin se interpuso recurso de apelación dentro del término legal alegando lo que estimó oportuno. Por la parte contraria y por el Ministerio Fiscal se presentaron escritos de oposición al recurso. Recibidos los autos en este Tribunal y personadas las partes, se señaló para deliberación, votación y fallo el día 7 de abril de los corrientes, en que ha tenido lugar lo acordado.

Vistos, siendo ponente el Ilmo. Sr. D. José Ramón Alonso-Mañero Pardal.

## **FUNDAMENTOS DE DERECHO:**

### **PRIMERO.- DELIMITACIÓN DEL OBJETO DEL RECURSO.**

D. Martin interpone recurso de apelación contra la sentencia que ha sido dictada en el procedimiento que se ha seguido con el número 15/2020 ante el Juzgado de Primera Instancia número Trece de Valladolid en ejercicio de una acción de Modificación de Medidas Definitivas adoptadas en anterior procedimiento sobre Guarda, Custodia y Alimentos respecto de hijo menor de edad no matrimonial ( autos número 839/2012 del mismo Juzgado de Instancia), interesando la revocación del pronunciamiento por el que la Juez de Instancia desestima la demanda formulada tras considerar que no concurre alteración ni cambio de circunstancias que justifique la modificación de medidas pretendida en la demanda.

Entiende el apelante en su recurso que en la instancia se incurre en una errónea valoración de la prueba y que, en contra de lo que se señala en la resolución recurrida, sí concurren circunstancias objetivas que justifican la petición de cambio o modificación de las medidas hasta la fecha vigentes, interesando explícitamente en su recurso -al igual que se hacía en la demanda-, que se adopten las modificaciones siguientes:

- a) Que la alternancia en la guarda y custodia compartida del hijo común menor de edad (en la actualidad cuenta con 12 años) pase de ser diaria y sin pernocta con su padre a una estancia semanal con cada progenitor.
- b) Que se incluya en la regulación de las vacaciones un párrafo para evitar problemas sobre a qué progenitor le corresponde reanudar los periodos ordinarios de estancia con el hijo menor al término de aquéllas.

- c) Que la gestión de la contribución de los progenitores a las necesidades económicas del menor pase a ser compartida y no exclusiva de la madre como lo es en el momento actual.

El Ministerio Fiscal se opone al recurso de apelación interpuesto e interesa la confirmación de la resolución recurrida.

## SEGUNDA-. DECISION DE ESTE TRIBUNAL DE APELACION.

*I-. Sobre el cambio pretendido en la alternancia con el menor en el régimen de guarda y custodia compartida que venía establecido.*

Dados los términos alegatorios que sustenta el recurso de apelación con respecto a la principal cuestión controvertida en esta litis, resulta conveniente señalar cómo con la reforma del artículo 90.3 del Código Civil, **dada su nueva redacción por la Ley 15/2015 de 2 de julio, incluso al tiempo de la modificación de las medidas anteriormente vigentes no sería necesario ya acreditar cumplidamente la ocurrencia de un cambio sustancial** de la situación de hecho preexistente -en lo que sigue insistiendo la redacción del artículo 775 de la Ley de Enjuiciamiento Civil-, sino que bastaría con la adecuada constatación de la efectiva existencia de nuevas necesidades de los hijos o de cambios en las circunstancias de los anteriormente cónyuges.

- **Al tiempo de regularse las medidas** en relación con el menor Casimiro -que estaba próximo a cumplir los 5 años de edad-, se fijó un régimen de guarda y custodia compartida por el que durante la semana el menor pernoctaba de lunes a jueves en el domicilio materno pasando todas las tardes con su padre,
- mientras que en el momento actual se interesa un régimen de alternancia semanal, de lunes a lunes con entregas y recogidas del menor a la entrada y salida del centro escolar.

Al objeto de dar adecuada respuesta a la cuestión suscitada en el recurso debe una vez más reiterarse por este Tribunal de Apelación que la doctrina del Tribunal Supremo en relación con la adopción y establecimiento de esta modalidad de guarda y custodia ha venido insistiendo en manifestar que en los procedimientos sobre adopción del régimen de guarda y custodia en la modalidad de "compartida" es el interés del menor el que se ha de proteger con carácter primordial. Así, el denominado interés del menor debe de prevalecer siempre frente a los intereses de sus progenitores. Como ha reiterado la Sala Primera del Tribunal Supremo (sentencias, entre otras, de 10 octubre 2010 y 11 febrero 2011) *"lo que importa garantizar o proteger con este procedimiento es el interés del menor, de modo que todos los requerimientos establecidos en el artículo 92 CC han de ser interpretados con esta única finalidad"* ( sentencia de 22 de julio de 2011, Rec. 813/2009). Incluso el interés del menor debe prevalecer sobre el principio de igualdad de derechos entre los progenitores y así lo viene a decir la sentencia de la Sala Primera del Tribunal Supremo de 27 de septiembre de 2011 (Rec. 1467/2008) que se expresa en los siguientes términos: *"La guarda compartida está establecida en interés del menor, no de los progenitores. La norma que admite la guarda y custodia compartida no está pensada*

*para proteger el principio de igualdad entre ambos progenitores, porque la única finalidad que persigue es que se haga efectiva la mejor forma de procurar la protección del interés del menor, exigencia constitucional establecida en el art. 39.2 CE , cuyo párrafo tercero, al mismo tiempo, impone a los progenitores la obligación de prestar asistencia de todo orden a los hijos habidos dentro o fuera del matrimonio, con independencia de si están o no casados y de si conviven o no con el menor. El régimen de esta asistencia siempre deberá tener en cuenta estos criterios, porque en cada uno de los casos lo que debe decidir el juez es cuál será el mejor régimen de protección del hijo, según sus circunstancias y las de sus progenitores, según los criterios que ha venido manteniendo esta Sala en sentencias 579/2011 , 578/2011 y 469/2011 , entre las más recientes".*

La resolución recurrida mantiene la inexistencia de cambio alguno de circunstancias que pudiera justificar la modificación pretendida por el actor/apelante en lo relativo al ejercicio del régimen de guarda y custodia compartida que venía rigiendo las relaciones de ambos progenitores con su hijo menor de edad.

Sin embargo, el solo hecho de que se adoptase una determinada modalidad de ejercicio del régimen de guarda como la acordada en su momento -que suponía la estancia del menor con su padre durante las tardes de lunes a jueves desde la salida del colegio hasta las 21,30 horas, en que volvía con su madre y pernoctaba con ella, repartiéndose en alternancia los fines de semana completos-, y que este régimen haya funcionado adecuadamente y de forma beneficiosa para el menor, **no supone sin más** que no pueda tenerse en consideración el cambio de circunstancias operado por el hecho del inexorable transcurso del tiempo, puesto que Casimiro tiene ahora 12 años de edad y **sus crecientes necesidades de toda índole, afectivas, personales, de estudios, de relación familiar y extrafamiliar justifican para este Tribunal de Apelación la modificación de la concreta** modalidad de ejercicio del régimen de guarda y custodia compartida ya vigente y que resultaba oportuna cuando el menor contaba aún pocos años de edad, y ello a fin de dar cabal cumplimiento a la exigible necesidad de una distribución lo más igualitaria posible de los tiempos de estancia de los progenitores con el hijo común, al objeto de que dicho tiempo de estancia sea al menos "cualitativamente" igual, pues como reiteradamente se ha manifestado por este mismo Tribunal en repetidas resoluciones, debe ejercerse esta modalidad de guarda y custodia compartida por ambos progenitores con la máxima igualdad de derechos, obligaciones y asunción de idénticas responsabilidades por ambos en la crianza y educación de los menores comunes -en este caso el hijo común Casimiro-, de tal forma que uno y otro progenitor puedan disfrutar de tiempos de estancia con él de similar "calidad" y sin que deba verse uno de los progenitores constreñido a ser un progenitor meramente "visitador" que se limita a estar con su hijo unas horas muy concretas del día, renunciando a otros momentos igualmente necesarios y deseables para el desarrollo evolutivo personal y familiar del menor en su relación afectiva con ambos progenitores que se auspician con la pernocta en el domicilio familiar de cada uno de ellos con tiempos de similar duración y no solo en los periodos de fines de semana alternos a que se limitaría D. Martín de mantenerse el régimen de guarda y custodia como venía rigiendo "inter partes".

No es suficiente para esta Sala, al objeto pretendido por la apelada y Ministerio Fiscal de que sea desestimado el recurso y confirmada la decisión adoptada en la instancia por la Juzgadora "*a quo*" -tras una ponderada valoración de todo lo actuado-, que en la exploración del menor Casimiro se mostrase este partidario de mantener el concreto "status" anterior de la guarda y custodia compartida, pues si bien en la edad que alcanza dicho menor, cumplidos ya los doce años de edad,

- debe ser tomada en consideración su opinión en momento en que ha alcanzado ya una notable autonomía funcional,
- cierta independencia y libertad de criterio suficiente para manifestarse acerca de la forma en que desea que continúe desarrollándose la relación paterno filial con sus progenitores,

**no debe confundirse la voluntad manifestada del menor con su "superior interés"**, ni con que deba necesariamente seguirse el dictado de esa voluntad manifestada;

en el caso enjuiciado es lo cierto que aunque el menor detalla que prefiere seguir en la forma en que se venía manteniendo la relación con su progenitor masculino, no se manifiesta de forma expresa, ni rotunda, un rechazo absoluto a la nueva modalidad de convivencia con su progenitor, careciendo de suficiente consistencia las explicaciones dadas a la Juzgadora "*a quo*" y al representante del Ministerio Fiscal para oponerse al cambio que en la vida del menor pudiera este atisbar como consecuencia de la nueva modalidad del régimen de guarda y custodia compartida hasta la fecha seguido. En este sentido, ya la sola manifestación del menor acerca de la paulatina ocupación de las tardes de la semana con actividades extraescolares y deportivas -practica el balonmano-, permite considerar que de mantenerse el régimen en la forma que venía establecida se limitarían aún más las estancias y comunicaciones con su padre.

En consecuencia, el primer motivo de recurso debe estimarse, disponiéndose que el régimen de guarda y custodia compartida se ejercerá con alternancia semanal del menor con cada uno de los progenitores, de lunes a lunes, produciéndose las entregas y recogidas a la entrada y salida del centro escolar. Si hubiere puentes que afectasen a ese día lunes, la entrega y recogida tendría lugar el primer día escolar siguiente al día de fiesta.

*II-. Sobre la reanudación del régimen ordinario de estancias del menor con sus progenitores al regreso de los periodos vacacionales.*

Interesa el apelante en su recurso la inclusión en el apartado relativo al régimen de las vacaciones de un párrafo en el que se especifique que para el reinicio de las estancias semanales dicha convivencia se reanudará por el menor con el progenitor con quien no estuvo en la semana en que dichas vacaciones se iniciaron y ello con independencia de los días de la semana transcurridos.



Sobre esta cuestión, y dada la concreta modalidad en que se dispuso en su momento el ejercicio del régimen de la guarda y custodia compartida, no se hacía precisión alguna en el convenio regulador que fue aprobado por la sentencia de fecha 18 de septiembre de 2013.

Ahora, al tiempo de modificar la modalidad de ejercicio del régimen de guarda y custodia compartida ya acordado en su día entre los progenitores y disponerse un sistema de alternancia semanal resulta oportuno **matizar, aunque no debiera ser necesario**, cómo tendrá lugar la reanudación del régimen ordinario de estancia semanal con cada progenitor estableciendo así, tal y como interesa el apelante en su recurso, que para la reanudación de las estancias semanales tras la finalización de los periodos vacacionales corresponderá reanudar el régimen ordinario de convivencia con el menor al progenitor con quien éste **no estaba conviviendo en la semana en que dieron comienzo las vacaciones**, y ello con independencia de los días de la semana que con cada progenitor pudieran corresponder.

### **III-. Sobre la gestión de la contribución económica de los progenitores a las necesidades del menor.**

En relación con esta concreta cuestión -contribución de los progenitores a los alimentos de su hijo Casimiro-, fue la voluntad plasmada por ambos en el convenio regulador aprobado por la sentencia de 18 de septiembre de 2013 que cada uno contribuiría con la cantidad de 260 € mensuales a las necesidades alimenticias del menor Casimiro, y que para el caso de que acudiese a un centro público la suma sería de 200 € mensuales cada uno. D. Martin ingresaría la suma indicada en la cuenta designada por D<sup>a</sup> Estela siendo esta quien gestionase dichas contribuciones.

Se interesa ahora que, dado el cambio producido en el ejercicio del régimen de guarda y custodia compartida, se atienda la petición efectuada por el actor/apelante en el sentido de señalar que cada progenitor hará frente a los gastos ordinarios de alimentación, vestido, transportes y propinas que genere el menor mientras esté con cada uno de ellos y que, al mismo tiempo, en una cuenta común que será gestionada los años pares por el padre y los impares por la madre, ingrese cada uno de ellos la cantidad de 150 € mensuales dentro de los cinco primeros días de cada mes para la atención de gastos tales como los gastos educativos, de material escolar, aportaciones al centro escolar, gastos médicos, sanitarios y farmacéuticos, de actividades, viajes, cursos y similares consensuados, manteniéndose la obligación de ambos progenitores de contribuir al 50% al resto de gastos ordinarios y extraordinarios que se generen por el menor de no existir metálico suficiente en la referida cuenta.

La aportación económica la ha venido haciendo hasta la fecha D. Martin en una cuenta de titularidad de D<sup>a</sup> Estela, que es quien ha venido gestionando tanto la indicada aportación como la que a ella misma correspondía -tal y como se aprobó en el convenio regulador-, lo que ha podido confundir el destino dado a dichas cantidades al no distinguirse adecuadamente el importe directamente destinado a satisfacer los gastos del propio menor y el dirigido a hacer frente a necesidades exclusivamente personales de la



madre, ya que las propias de la vivienda en cuanto compartida por el menor suponía también una contribución del progenitor con quien el menor no pernoctaba a gastos propios de "habitación" de su hijo.

Es por ello que habiendo sido voluntad de ambos en su momento la de fijar una contribución igualitaria a los alimentos del menor precisando que esa contribución se llevaría a cabo con la concreta aportación por ambos progenitores de una cantidad **determinada, resulta conveniente, en aras de conseguir la mayor claridad en la gestión de las mismas que se ingrese la cantidad determinada por ambos en una cuenta de titularidad común** con las exclusivas aportaciones de ambos para su hijo que será gestionada por anualidades alternas por cada uno de ellos.

No procede sin embargo la reducción de la suma a ingresar que interesa el apelante en su recurso, dado que se prevé que el numerario disponible sobrante en cada momento pueda ser destinado a sufragar gastos ordinarios o extraordinarios siempre que existe remanente, y ninguna prueba se aporta que acredite que los gastos del menor, en contra de lo que suele ser la tónica habitual a medida que el hijo va creciendo, hayan disminuido desde que fueron acordados en el convenio regulador.

### **TERCERO-. SOBRE LAS COSTAS PROCESALES.**

Al estimarse solo parcialmente el recurso de apelación interpuesto, revocarse la sentencia dictada en la instancia y estimarse parcialmente la demanda formulada, sobre las costas procesales devengadas en el procedimiento no procede hacer expresa condena en las causadas en ninguna de las dos instancias. Arts. 394 y 398 de la L.E.C.

VISTOS, los preceptos legales citados y demás de general y pertinente aplicación,

### **FALLO:**

Que estimando parcialmente el recurso de apelación interpuesto contra la sentencia que ha sido dictada con fecha 11 de agosto de 2021 en el procedimiento que se ha seguido con el número 15/2020 ante el Juzgado de Primera Instancia número Trece de Valladolid debemos revocar y revocamos dicha resolución dejándola sin efecto y, en su lugar, estimando parcialmente la demanda formulada por D. Martín, acordamos que procede modificar las medidas definitivas adoptadas en el proceso de Guarda, Custodia y Alimentos sobre hijo menor de edad no matrimonial seguido con el número 839/2012 ante el mismo Juzgado de Instancia, en el particular relativo al ejercicio de la modalidad de guarda y custodia y alimentos disponiendo lo siguiente:

A) Que el régimen de guarda y custodia compartida establecido se ejercerá con alternancia semanal del menor con cada uno de los progenitores, de lunes a lunes, produciéndose las entregas y recogidas a la entrada y salida del centro escolar. Si hubiere puentes que afectasen a ese día lunes, la entrega y recogida del menor tendría lugar el primer día escolar siguiente al día de fiesta.

B) Que en la regulación del régimen de comunicación y estancias del menor con sus progenitores se incluirá el siguiente párrafo: "Para la reanudación de las estancias semanales tras la finalización de los periodos vacacionales, corresponderá reanudar el régimen ordinario de convivencia con el menor al progenitor con quien éste no estaba conviviendo en la semana en que dieron comienzo las vacaciones, y ello con independencia de los días de la semana que con cada progenitor pudieran corresponder al comienzo y finalización de las mismas".

C) La contribución de los progenitores a los alimentos de su hijo menor se producirá haciendo frente cada progenitor a los gastos ordinarios de alimentación, vestido, transportes y propinas que genere el menor mientras esté con cada uno de ellos y, al mismo tiempo, cada uno de ellos ingresará dentro de los cinco primeros días de cada mes en una cuenta común que será gestionada los años pares por el padre y los impares por la madre, la cantidad que ya venía establecida en concepto de prestación alimenticia para la atención con su importe de gastos tales como los gastos educativos, de material escolar, aportaciones al centro escolar, gastos médicos, sanitarios y farmacéuticos, de actividades, viajes, cursos y similares consensuados, manteniéndose la obligación de ambos progenitores de contribuir al 50% al resto de gastos ordinarios y extraordinarios que se generen por el menor para el caso de no existir metálico suficiente en la referida cuenta.

**Manteniéndose el resto de las medidas definitivas acordadas en el convenio regulador** aprobado por la sentencia de 18 de septiembre de 2013, y todo ello sin hacer expresa condena en las costas procesales causadas en ninguna de las dos instancias.

De conformidad con lo dispuesto en el apartado octavo de la Disposición Adicional Decimoquinta de la Ley Orgánica del Poder Judicial, según redacción de la Ley Orgánica 1/2009, publicada el día 4 de noviembre y vigente desde el día siguiente, acordamos, también, la devolución del depósito constituido al recurrente al haberse estimado el recurso.

**MODO DE IMPUGNACIÓN:** contra esta resolución cabe, en su caso, interponer recurso de casación, ante esta sala, en el plazo de veinte días a contar desde el siguiente a su notificación.

Conforme a la D.A. Decimoquinta de la L.O.P.J., para la admisión del recurso se deberá acreditar haber constituido, en la cuenta de depósitos y consignaciones de este órgano, un depósito de 50 euros, salvo que el recurrente sea: beneficiario de justicia gratuita, el Ministerio Fiscal, el Estado, Comunidad Autónoma, entidad local u organismo autónomo dependiente.

Así, por esta nuestra Sentencia, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.

El presente texto proviene del Centro de Documentación del Poder Judicial. Su contenido se corresponde íntegramente con el del CENDOJ.