

**MODIFICACION DE MEDIDAS. DENEGACION CAMBIO DE GUARDA Y CUSTODIA COMPARTIDA A GUARDA Y CUSTODIA EXCLUSIVA DE LA MADRE. INFORME PSICOSOCIAL CONTRARIO AL CAMBIO. NO ACREDITADO CAMBIO DE CIRCUNSTANCIAS.FALTA DE COMUNICACIÓN ENTRE PROGENITORES**

del Equipo Psicosocial concluyó que es aconsejable que se mantenga la guarda y custodia compartida por ser lo más beneficioso para la menor, indicando que

- la menor tiene aceptada cognitivamente la separación de sus progenitores,
- y se muestra satisfecha con el tiempo que permanece con ellos,
- que tiene un buen vínculo afectivo con ambos
- y una imagen positiva
- y un fuerte apego con ambos progenitores,
- que habla de forma cercana y cariñosa de ambos, siendo las personas más importantes de su vida, entre otros extremos,

**Es cierto que la madre del menor insistió en la falta de comunicación entre los progenitores como causa del cambio de guarda** pero tal incomunicación no puede ser determinante del cambio interesado, porque como se ha dicho, el sistema está beneficiando a la niña, así que habrán de ser los adultos los que tendrán que cambiar su actitud y tendrán que adoptar medida

**Sentencia Audiencia Provincial de Valladolid 12 de julio 2022 Número Sentencia: 297/2022 Número Recurso: 123/2022 Numroj: SAP VA 1120/2022 Ecli: ES:APVA:2022:1120 Ponente: [EMMA GALCERÁN SOLSONA](#) Juzgado de procedencia: JDO. PRIMERA INSTANCIA N. 13 de VALLADOLID**

**Cabecera:** Guarda y custodia compartida o conjunta. Principio del superior interes del menor

La sentencia recurrida sí que trato de la cuestión relativa a la comunicación entre los progenitores, teniendo en cuenta las circunstancias concurrentes y relevantes en el caso de autos, concluyendo que lo beneficioso para la hija es que continúe el sistema de **custodia compartida**, desestimando la petición de que se atribuya la guarda y custodia con carácter exclusivo a la madre de la menor, teniendo en cuenta que no se acreditó ningún cambio de circunstancias que permita fundamentar de modo justificado la modificación pretendida en la demanda, y en particular, el informe del equipo psicosocial concluyó que es aconsejable que se **mantenga la guarda y custodia compartida** por ser lo más beneficioso para la menor, indicando que la menor tiene aceptada cognitivamente la separación de su progenitores, y se muestra satisfecha con el tiempo que permanece con ellos, que tiene un buen vínculo afectivo con ambos y un imagen positiva y un fuerte apego con ambos progenitores, que habla de forma cercana y cariñosa de ambos, siendo las personas más importantes de su vida, entre otros extremos, de modo que en el caso de autos quedó acreditado que lo más beneficioso para la menor es mantener el actual sistema de **custodia compartida**, por el **interés superior de la menor**, y en relación con la actual situación relativa a la comunicación o incomunicación de los progenitores entre

sí, acertadamente se expresa en la sentencia, con base en las pruebas y contenido de los autos, que " es cierto que la madre del menor insistió en la falta de comunicación entre los progenitores como causa del cambio de guarda pero tal incomunicación no puede ser determinante del cambio interesado, porque como se ha dicho, el sistema estar beneficiando a la niña, así que habrán de ser los adultos los que tendrán que cambiar su actitud y tendrán que adoptar medidas que contribuyan a mejorar su comunicación porque eso será lo que verdaderamente beneficie a su hija común y no el cambio en el sistema de guarda y custodia que se pretende en el que lo único que se perjudicaría ser el **interés de la menor**.

**Jurisdicción:** Civil

**Ponente:** [Emma Galcerán Solsona](#)

**Origen:** Audiencia Provincial de Valladolid

**Fecha:** 12/07/2022

**Tipo resolución:** Sentencia

**Sección:** Primera

**Número Sentencia:** 297/2022

**Número Recurso:** 123/2022

**Numroj:** SAP VA 1120/2022

**Ecli:** ES:APVA:2022:1120

## **ENCABEZAMIENTO:**

AUD.PROVINCIAL SECCION N. 1

VALLADOLID

SENTENCIA: 00297/2022

Modelo: N10250

C.ANGUSTIAS 21

Teléfono: 983.413486 Fax: 983413482/983458513

Correo electrónico:

Equipo/usuario: MSV

N.I.G. 47186 42 1 2018 0015460

ROLLO: RPL RECURSO DE APELACION (LECN) 0000123 /2022

Juzgado de procedencia: JDO. PRIMERA INSTANCIA N. 13 de VALLADOLID

Procedimiento de origen: MMC MODIFICACION DE MEDIDAS SUPUESTO  
CONTENCIOSO 0000431 /2020

Recurrente: María

Procurador: JOSUE GUTIERREZ DE LA FUENTE

Abogado: JOSE LUIS GARRIDO GARCÍA

Recurrido: MINISTERIO FISCAL, Amador

Procurador: , ABELARDO MARTIN RUIZ

Abogado: , MARÍA JESÚS REVUELTA Y GUTIÉRREZ

SENTENCIA num. 297/2022

Ilmos. Sres. Magistrados:

D. FRANCISCO JAVIER CARRANZA CANTERA

D. FRANCISCO SALINERO ROMAN

D<sup>a</sup> EMMA GÁLGERAN SOLSONA

En VALLADOLID, a doce de julio de dos mil veintidós.

VISTOS por esta Sección Primera de la Ilma. Audiencia Provincial de Valladolid, en grado de apelación, los autos de Modificación de Medidas Supuesto contencioso núm. 431/2020 del Juzgado de Primera Instancia núm. 13 de Valladolid, seguido entre partes, de una como DEMANDANTE-APELANTE Dña. María , representada por el Procurador D. JOSUÉ GUTIÉRREZ DE LA FUENTE y defendida por el Letrado D. JOSÉ LUÍS GARRIDO GARCÍA, de otra como DEMANDADO-APELADO D. Amador , representado por el Procurador D. ABELARDO MARTÍN RUIZ y defendido por la Letrada Dña. MARÍA JESÚS REVUELTA Y GUTIÉRREZ, con la intervención como APELADO del MINISTERIO FISCAL.

#### **ANTECEDENTES DE HECHO:**

PRIMERO.- Se aceptan los antecedentes de hecho de la resolución recurrida.

SEGUNDO.- Seguido el litigio en cuestión por sus trámites legales ante el Juzgado de Primera Instancia de referencia, con fecha 27/12/2021, se dictó sentencia cuyo fallo dice así: "Desestimo la demanda formulada por Doña María frente a Don Amador , manteniendo lo establecido en la sentencia de fecha 21 de mayo de 2019 dictada por el Juzgado de Primera Instancia nº 13 de Valladolid en los autos nº 836/2018 .

Se condena a la actora al pago de las costas procesales causadas en esta instancia."

TERCERO.- Notificada a las partes la referida sentencia, por el Procurador D. Josué Gutiérrez de la Fuente, en nombre y representación de Dña. María , se interpuso recurso de apelación dentro del término legal alegando lo que estimó oportuno. Por la parte contraria y por el Ministerio Fiscal se presentaron sendos escritos de oposición al recurso. Recibidos los autos en este Tribunal y personadas las partes, se señaló para deliberación, votación y fallo el día 07/07/2022, en que ha tenido lugar lo acordado.

Vistos, siendo Magistrada-Ponente la Ilma. Sra. Dña. EMMA GALCERÁN SOLSONA.

#### **FUNDAMENTOS DE DERECHO:**

PRIMERO.- En orden a resolver el recurso de apelación, debe ponerse de relieve que la sentencia recurrida cumple con el requisito de la motivación ( art. 218 LEC), con la consiguiente desestimación de la alegada insuficiente motivación, ya que contiene la exteriorización de las razones en las que se basa la decisión judicial, permitiendo conocer cuáles han sido los criterios jurídicos esenciales fundamentadores de la decisión, cumpliéndose la doble finalidad de exteriorizar el fundamento de la decisión adoptada, y permitir su eventual control jurisdiccional mediante el efectivo ejercicio de los recursos, siendo suficiente la motivación en función de su importancia intrínseca y de las cuestiones que plantee, sin olvidar la dimensión subjetiva del razonamiento por obra de su autor, todo ello conforme a la doctrina jurisprudencial en la materia ( SS.TS. de 26 de julio de 2002, 18 de noviembre de 2003, 5 de abril de 2004, 8 de julio de 2009, 29 de marzo de 2010, 13 de septiembre de 2017, e.o.).

SEGUNDO.- **La sentencia recurrida sí que trato de la cuestión relativa a la comunicación entre los progenitores, teniendo** en cuenta las circunstancias concurrentes y relevantes en el caso de autos, concluyendo que lo beneficioso para la hija es que continúe el sistema de custodia compartida, desestimando la petición de que se atribuya la guarda y custodia con carácter exclusivo a la madre de la menor, teniendo en cuenta que no se acreditó ningún cambio de circunstancias que permita fundamentar de modo justificado la modificación pretendida en la demanda, y en particular, el informe del Equipo Psicosocial concluyó que es aconsejable que se mantenga la guarda y custodia compartida por ser lo más beneficioso para la menor, indicando que

- la menor tiene aceptada cognitivamente la separación de sus progenitores,
- y se muestra satisfecha con el tiempo que permanece con ellos,
- que tiene un buen vínculo afectivo con ambos
- y una imagen positiva
- y un fuerte apego con ambos progenitores,
- que habla de forma cercana y cariñosa de ambos, siendo las personas más importantes de su vida, entre otros extremos,

de modo que en el caso de autos quedó acreditado que lo más beneficioso para la menor es mantener el actual sistema de custodia compartida, por el interés superior de la menor, y en relación con la actual situación relativa a la comunicación o incomunicación de los

progenitores entre sí, acertadamente se expresa en la sentencia, con base en las pruebas y contenido de los autos, que "**Es cierto que la madre del menor insistió en la falta de comunicación entre los progenitores como causa del cambio de guarda** pero tal incomunicación no puede ser determinante del cambio interesado, porque como se ha dicho, el sistema está beneficiando a la niña, así que habrán de ser los adultos los que tendrán que cambiar su actitud y tendrán que adoptar medidas que contribuyan a mejorar su comunicación porque eso será lo que verdaderamente beneficie a su hija común y no el cambio en el sistema de guarda y custodia que se pretende en el que lo único que se perjudicaría sería el interés de la menor. Así las cosas, **no habiéndose acreditado cambio alguno de circunstancias, la demanda ha de ser íntegramente desestimada.**"

TERCERO.- De lo expuesto se deduce la procedencia de desestimar el recurso, confirmando íntegramente la sentencia, con imposición a la parte apelante de las costas del recurso de apelación conforme a lo dispuesto en el art. 398-1 LEC.

VISTOS, los preceptos legales citados y demás de general y pertinente aplicación,

#### **FALLO:**

Se desestima el recurso de apelación interpuesto por el Procurador, D. Josué Gutiérrez de la Fuente, en nombre y representación de Dña. María , contra la Sentencia núm. 474/21 de fecha 27 de diciembre de 2021, dictada por el Juzgado de 1ª Instancia núm. 13 de Valladolid, confirmándola íntegramente, con imposición a la parte apelante de las costas del recurso de apelación.

La confirmación de la resolución de instancia supone la pérdida del depósito para apelar consignada por la parte recurrente, al que se dará el destino legal. ( D. A. 15ª de la L.O.P.J. según redacción de la L.O. 1/2009 de 3 de noviembre).

MODO DE IMPUGNACIÓN: contra esta resolución cabe, en su caso, interponer recurso de casación, ante esta sala, en el plazo de veinte días a contar desde el siguiente a su notificación.

Conforme a la D.A. Decimoquinta de la L.O.P.J., para la admisión del recurso se deberá acreditar haber constituido, en la cuenta de depósitos y consignaciones de este órgano, un depósito de 50 euros, salvo que el recurrente sea: beneficiario de justicia gratuita, el Ministerio Fiscal, el Estado, Comunidad Autónoma, entidad local u organismo autónomo dependiente.

Así, por esta nuestra Sentencia, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.

El presente texto proviene del Centro de Documentación del Poder Judicial. Su contenido se corresponde íntegramente con el del CENDOJ.