

MODIFICACION DE MEDIDAS REGIMEN DE VISITAS. DENEGACION. DENIEGA LIBERTAD REGIMEN DE VISITAS. Exploración del menor. Hijo de 15 años. Reside fuera de Valladolid y se niega a establecer un régimen de visitas teniendo que ir a Valladolid, porque tiene mucho que estudiar, no tiene entremado social alguno, ni sitio donde dormir y cuando va a casa de su madre que comparte casa duerme en el sofa y para ello se ha tenido en cuenta superior interés del menor, valorándose las explicaciones del hijo, la voluntad clara del mismo, así como la edad del hijo, que va a cumplir 15 años el mes que viene, las necesidades que implican sus estudios, la organización de su vida,

La sentencia originaria estableció la guarda y custodia a favor del padre y un régimen de visitas para la madre sábados de 20 a 22 y domingos de 11 a 15 h alternos.

Madre solicita la madre recogerá al menor el viernes a la salida del colegio, a las 15 horas, y lo llevará consigo a su domicilio en Valladolid, entregándolo el domingo a las 20 horas en el domicilio paterno, y que en los puentes o festivos que se enlacen a un fin de semana.

Padre solicita solicita que se acuerde establecer que las relaciones y comunicaciones de la madre con el hijo sean las que libremente pacten éstos, incluyendo los períodos vacacionales.

Deniega la libertad régimen de visitas madre e hijo. pero siendo necesario mantener el actual régimen en lugar de sustituirlo por una libertad en los pactos que en un futuro puedan alcanzar la madre y el hijo, ya que es beneficioso para el hijo, por el superior interés del mismo, que exista un marco fijo de relación entre madre e hijo.

Sentencia Audiencia provincial de Valladolid de 23 de junio 2022. Número Sentencia: 251/2022 Número Recurso: 157/2022 Numroj: SAP VA 963/2022 Ecli: ES:APVA:2022:963 Ponente: [Emma Galcerán Solsona](#) Origen: Audiencia Provincial de Valladolid

Cabecera: Modificación del regimen de visitas comunicacion y estancia. Guarda y custodia del hijo. Principio del superior interes del menor

En el caso de autos existe la **atribución de la guarda y custodia** del hijo al padre, y un régimen de visitas materno filial de fines de semana alternos, sábados desde las 20 a las 22 horas y domingos de 11 a 15 horas.

En la sentencia se declara, " en el supuesto de autos ningún cambio de circunstancias se ha acreditado por la parte actora, es su único deseo de **modificar el régimen de visitas** la única prueba aportada sobre la necesidad de hacer un **cambio en el régimen de visitas** que ella misma pactó el 27/11/2017 la exploración del menor que se realizó de modo presencial para poder establecer con él un comunicación más directa y sin interferencias,

dio como resultado que el mismo se encuentra perfectamente adaptado a su sistema de vida.

PROCESAL: Reconvencion

Jurisdicción: Civil

Ponente: [Emma Galcerán Solsona](#)

Origen: Audiencia Provincial de Valladolid

Fecha: 23/06/2022

Tipo resolución: Sentencia

Sección: Primera

Número Sentencia: 251/2022

Número Recurso: 157/2022

Numroj: SAP VA 963/2022

Ecli: ES:APVA:2022:963

ENCABEZAMIENTO:

AUD.PROVINCIAL SECCION N. 1

VALLADOLID

SENTENCIA: 00251/2022

Modelo: N10250

C.ANGUSTIAS 21

Teléfono: 983.413486 Fax: 983413482/983458513

Correo electrónico:

Equipo/usuario: MSV

N.I.G. 47186 42 1 2015 0016309

ROLLO: RPL RECURSO DE APELACION (LECN) 0000157 /2022

Juzgado de procedencia: JDO. PRIMERA INSTANCIA N. 13 de VALLADOLID

Procedimiento de origen: MMC MODIFICACION DE MEDIDAS SUPUESTO
CONTENCIOSO 0000212 /2021

Recurrente: Graciela

Procurador: JOSE MARIA TEJERINA SANZ DE LA RICA

Abogado: FRANCISCO JAVIER ALVAREZ HERNANDO

Recurrido: MINISTERIO FISCAL, Rosendo

Procurador: , GONZALO FRESNO QUEVEDO

Abogado: , MARIA DEL VILLAR ARRIBAS HERRERA

SENTENCIA num. 251/2022

Ilmos. Sres. Magistrados:

D. FRANCISCO JAVIER CARRANZA CANTERA

D. FRANCISCO SALINERO ROMAN

D^a EMMA GALCERAN SOLSONA

En VALLADOLID, a veintitrés de junio de dos mil veintidós.

VISTOS por esta Sección Primera de la Ilma. Audiencia Provincial de Valladolid, en grado de apelación, los autos de Modificación de Medidas Supuesto Contencioso núm. 212/2021 del Juzgado de Primera Instancia núm. 13 de Valladolid, seguido entre partes, de una como DEMANDANTE-APELANTE-RECONVENIDA-IMPUGNADA Dña. Graciela , representada por el Procurador D. JOSÉ MARÍA TEJERINA SANZ DE LA RICA y defendida por el letrado D. FRANCISCO JAVIER ÁLVAREZ HERNANDO, de otra como DEMANDADO-APELADO-RECONVINIENTE-IMPUGNANTE D. Rosendo , representado por el Procurador D. GONZALO FRESNO QUEVEDO y defendido por la letrada Dña. MARÍA DEL VILLAR ARRIBAS HERRERA y como APELADO el MINISTERIO FISCAL, en la representación que le es propia.

ANTECEDENTES DE HECHO:

PRIMERO.- Se aceptan los antecedentes de hecho de la resolución recurrida.

SEGUNDO.- Seguido el litigio en cuestión por sus trámites legales ante el Juzgado de Primera Instancia de referencia, con fecha 24/01/2022, se dictó sentencia cuyo fallo dice así: "Desestimo la demanda formulada por Doña Graciela frente a Don Rosendo , y la reconvencción formulada por este último, en consecuencia, mantengo lo acordado en la sentencia nº 31/2018 de fecha 25 de enero de 2018 dictada por el Juzgado de Primera Instancia nº 13 de Valladolid en los autos MMC nº 517/2017 .

No se hace especial pronunciamiento sobre el pago de las costas procesales causadas en esta instancia."

TERCERO.- Notificada a las partes la referida sentencia, por el Procurador D. José María Tejerina Sanz de la Rica, en nombre y representación de Dña. Graciela , se interpuso recurso de apelación dentro del término legal alegando lo que estimó oportuno. Por la

parte contraria se presentó escrito de oposición al recurso e impugnación de la sentencia y por el Ministerio Fiscal se presentó escrito de oposición al recurso. La parte apelante presentó escrito de oposición a la impugnación. Recibidos los autos en este Tribunal y personadas las partes, se señaló para deliberación, votación y fallo el día 23/06/2022, en que ha tenido lugar lo acordado.

Vistos, siendo Magistrada-Ponente la Ilma. Sra. Dña. EMMA GALCERÁN SOLSONA.

FUNDAMENTOS DE DERECHO:

PRIMERO.- En la demanda de modificación de medidas, por la madre del menor se solicita que se establezca un régimen de visitas materno filial consistente en que los fines de semana alternos, la madre recogerá al menor el viernes a la salida del colegio, a las 15 horas, y lo llevará consigo a su domicilio en Valladolid, entregándolo el domingo a las 20 horas en el domicilio paterno, y que en los puentes o festivos que se enlacen a un fin de semana, se alargará la estancia del menor con la madre a dichos días festivos, correspondiendo a la madre la totalidad de los días del puente. Así, si la fiesta es el martes, y hay lunes de puente, el cambio de turno se efectuará el martes a las 20 horas, sin reparto en ningún caso de las fiestas incluidas en el puente.

En la reconvención, el padre del menor solicita que se acuerde establecer que las relaciones y comunicaciones de la madre con el hijo sean las que libremente pacten éstos, incluyendo los períodos vacacionales.

SEGUNDO.- En el caso de autos existe la atribución de la guarda y custodia del hijo al padre, y un régimen de visitas materno filial de fines de semana alternos, sábados desde las 20 a las 22 horas y domingos de 11 a 15 horas.

El hijo nació el día NUM000 de 2007, así que el mes que viene va a cumplir 15 años.

La sentencia de instancia desestimó tanto la demanda como la reconvención. Por el Ministerio Fiscal se interesa la desestimación tanto del recurso de apelación interpuesto por la madre, como de la impugnación de sentencia formulada por el padre, argumentándose al efecto que el resultado de la prueba practicada y la audiencia del menor determinan la necesidad de mantener las medidas acordadas como marco mínimo para el ejercicio del régimen de visitas, comunicación y estancias, que, tal como quedó acreditado en el acto de la vista, viene ejercitándose adaptándose a las necesidades de la madre y del menor que ya tiene la edad antes expresada, y que de forma motivada expuso los motivos por los que no quería un régimen rígido a desarrollar en Valladolid.

En el recurso de apelación y en la impugnación de sentencia se solicita, respectivamente, la estimación de la demanda, y la estimación de la reconvención.

TERCERO.- En la sentencia se declara, "En el **supuesto de autos ningún cambio de circunstancias se ha acreditado por la parte actora**, es su único deseo de modificar el régimen de visitas la única prueba aportada sobre la necesidad de hacer un cambio en el régimen de visitas que ella misma pactó el 27 de noviembre de 2017.

La exploración del menor que se realizó de modo presencial para poder establecer con él una comunicación más directa y sin interferencias, dio como resultado que el mismo se encuentra perfectamente adaptado a su sistema de vida. Tiene una buena relación tanto con su padre como con su madre.

Con ninguno de ellos tiene conflicto y solo le alteran los problemas entre sus progenitores, muestra su deseo de relacionarse con los dos y que esa relación se siga del mismo modo en que se está haciendo ahora.

Su madre y él quedan y se ven cuando los dos pueden hacerlo.

Ángel Daniel mostró su rechazo expreso a fijar un régimen de visitas en el que él tuviera que desplazarse a Valladolid los fines de semana y razonó su negativa dando argumentos que han de ser tenidos en cuenta pues alega, no solo que a veces hay semanas que no puede perder el tiempo porque tiene mucho que estudiar, sino porque en Valladolid, aunque está su madre, no tiene entramado social alguno, sus amigos están en DIRECCION000 y en Valladolid, no solo no tiene a nadie, es que tampoco dispone de un lugar donde dormir, salvo cuando van con una de sus tías que vive independiente, cosa que no ocurre siempre, **porque su madre vive en una vivienda que comparte con otros hermanos y él se ve obligado a dormir en un sofá.**"

"De esta exploración se deduce, no solo que el menor nunca ha solicitado a ninguno de sus progenitores un cambio, es que puso de manifiesto que las razones que llevaron a sus progenitores a establecer el régimen de visitas que rige en la actualidad permanecen sin variación lo que, unido a la clara voluntad del menor, determina la desestimación de la demanda en su integridad." "Por lo que se refiere a la reconvención formulada, la exploración del menor también puso de manifiesto que el sistema arbitrado por sus progenitores en orden a las visitas no se ha cumplido de modo rígido. El menor explicó que, a veces, su madre, por razones de trabajo no puede ir a verle, entonces lo avisa y quedan otro día, otras veces es porque su madre económicamente no está muy bien o porque él tiene mucho que estudiar y entonces quedan otro día, lo que hacen siempre es que se desplace a Valladolid durante los periodos de vacaciones unos días, de hecho, narró su estancia en Valladolid las pasadas Navidades. Así las cosas, no existe tampoco razón alguna para modificar lo en su día pactado, por un lado porque, a falta de acuerdo entre los progenitores, ha de haber un marco fijo de relación madre e hijo y, por otro, porque cuando ha habido necesidad de flexibilizar el sistema se ha hecho, por lo que también ha de ser desestimada la reconvención."

La conclusión alcanzada se fundamenta en una adecuada valoración de las circunstancias concurrentes teniendo presente

- el superior interés del menor,
- valorándose las explicaciones del hijo,
- la voluntad clara del mismo,
- así como la edad del hijo, que va a cumplir 15 años el mes que viene,
- las necesidades que implican sus estudios,
- la organización de su vida,
- sus amistades

, presentando el actual sistema la suficiente flexibilidad en la práctica, **pero siendo necesario mantener** el actual régimen **en lugar de sustituirlo por una libertad en los pactos** que en un futuro puedan alcanzar la madre y el hijo, ya que es beneficioso para el hijo, por el superior interés del mismo, que exista un marco fijo de relación entre madre e hijo.

De lo expuesto resulta la desestimación del recurso y de la impugnación, confirmando íntegramente la sentencia.

CUARTO.- Procede imponer a la parte apelante las costas del recurso y al impugnante las costas de la impugnación de sentencia. (art. 398-J LEC).

VISTOS, los preceptos legales citados y demás de general y pertinente aplicación,

FALLO:

Se desestiman el recurso de apelación interpuesto por el Procurador D. José María Tejerina Sanz de la Rica, en nombre y representación de Dña. Graciela y la impugnación de sentencia interpuesta por el Procurador D.

Gonzalo Fresno Quevedo, en nombre y representación de D. Rosendo , contra la Sentencia núm. 21/2022 de fecha 24/01/2022, dictada por el Juzgado de 1ª Instancia núm. 13 de Valladolid, confirmándola íntegramente, con imposición a la apelante de las costas del recurso de apelación y al impugnante de las costas de la impugnación de sentencia.

MODO DE IMPUGNACIÓN: contra esta resolución cabe, en su caso, interponer recurso de casación, ante esta sala, en el plazo de veinte días a contar desde el siguiente a su notificación.

Conforme a la D.A. Decimoquinta de la L.O.P.J., para la admisión del recurso se deberá acreditar haber constituido, en la cuenta de depósitos y consignaciones de este órgano, un depósito de 50 euros, salvo que el recurrente sea: beneficiario de justicia gratuita, el Ministerio Fiscal, el Estado, Comunidad Autónoma, entidad local u organismo autónomo dependiente.

Así, por esta nuestra Sentencia, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.

El presente texto proviene del Centro de Documentación del Poder Judicial. Su contenido se corresponde íntegramente con el del CENDOJ.