

PENSION COMPENSATORIA . DENEGACION.RECONVENCION. Se deniega la pensión compensatoria porque las pensiones de jubilación son parecidas. La recurrente aleg Invoca criterios jurisprudenciales de que es preciso proceder a su examen aunque no se haya formulado reconvención explícita si se ha solicitado en el escrito de contestación cuando la otra parte la ha introducido en el debate y ha sido objeto de contradicción y prueba sin indefensión para ninguna de las partes. Es obvio, como ya hemos expuesto, que los claros términos del suplico de la contestación evidenciaban de una manera innegable para cualquiera que la recurrente estaba realizando una expresa petición de pensión compensatoria, pero dice que se deniega la pensión no por esto si no porque los ingresos por la pensión de jubilación son parecidos, así como su edad y estado de salud. Sentencia Audiencia provincial de Valladolid de 24 de febrero 2021. Número Sentencia: 84/2021 . Ponente: Francisco Salinero Román. Origen Violencia genero.

abecera: Divorcio contencioso. Violencia de genero. Pension compensatoria La parte apelante recurre la sentencia en el pronunciamiento relativo a la denegación de la **pension compensatoria.**

Pero tal defecto solo puede considerarse como anomalía de carácter o naturaleza puramente formal que no puede calificarse de reconvención implícita pues la petición del suplico **referida a la pension compensatoria** es nítida y explícita y pudo el juzgador, como ya ha hecho algún juez de familia, y ha sido admitido por este sala, dar oportunidad a la demandada de subsanar ese defecto puramente formal mediante la aplicación del artículo 231 de la ley de enjuiciamiento civil que impone al tribunal la obligación de cuidar de que puedan ser subsanados los actos procesales de las partes cuando en dichos actos se contenga un manifestación de cumplir con los requisitos establecidos en la ley. PROCESAL: Reconvencon. Indefension. Subsanacion del acto procesal

Jurisdicción: Civil

Ponente: Francisco Salinero Román Ir a

Origen: Audiencia Provincial de Valladolid

Fecha: 24/02/2021

Tipo resolución: Sentencia **Sección:** Primera

Número Sentencia: 84/2021 **Número Recurso:** 450/2020

Numroj: SAP VA 260:2021

Ecli: ES:APVA:2021:260

Abogados: Ramon Sanz de la Callr a, Adolfo Francisco Fernandez GonzalezIr a

Audiencia Provincial de Valladolid, de 24/02/2021 RES:84/2021 REC:450/2020

ENCABEZAMIENTO:

AUD.PROVINCIAL SECCION N. 1

VALLADOLID

SENTENCIA: 00084/2021

Modelo: N10250

C.ANGUSTIAS 21

Teléfono: 983.413486 **Fax:** 983413482/983458513

Correo electrónico:

Equipo/usuario: MHM

N.I.G. 47186 48 1 2020 0000030

ROLLO: RPL RECURSO DE APELACION (LECN) 0000450 /2020

Juzgado de procedencia: JDO.DE VIOLENCIA SOBRE LA MUJER N.1 de VALLADOLID

Procedimiento de origen: DCT DIVORCIO CONTENCIOSO 0000044 /2020

Recurrente: Berta

Procurador: MARTA FERNANDEZ GIMENO

Abogado: RAMON SANZ DE LA CAL

Recurrido: Victoriano

Procurador: NURIA MARIA CALVO BOIZAS

Abogado: ADOLFO FRANCISCO FERNANDEZ GONZALEZ

SENTENCIA N° 84/2021

Ilmos Magistrados Sres./a.:

D. FRANCISCO SALINERO ROMÁN

D. JOSÉ RAMÓN ALONSO-MAÑERO PARDAL

Dª. EMMA GÁLGERAN SOLSONA

En VALLADOLID, a veinticuatro de febrero de dos mil veintiuno

VISTO en grado de apelación ante esta Sección 1, de la Audiencia Provincial de VALLADOLID, los Autos de DIVORCIO CONTENCIOSO 44 /2020, procedentes del JDO.DE VIOLENCIA SOBRE LA MUJER N.1 de VALLADOLID, a los que ha correspondido el Rollo RECURSO DE APELACION (LECN) 450 /2020, en los que aparece como parte **DEMANDADA-APELANTE**, Dª. Berta, representado por el Procurador, Sra. MARTA FERNANDEZ GIMENO, asistido por el Abogado D. RAMON SANZ DE LA CAL, y como parte **DEMANDANTE-APELADA**, D. Victoriano, representado por el Procurador, Sra. NURIA MARIA CALVO BOIZAS, asistido por el Abogado D. ADOLFO FRANCISCO FERNANDEZ GONZALEZ, **sobre** DISOLUCION DEL MATRIMONIO POR DIVORCIO.

[Ir arriba](#)

ANTECEDENTES DE HECHO:

PRIMERO.- Se aceptan los antecedentes de hecho de la resolución recurrida.

SEGUNDO.- Seguido el litigio en cuestión por sus trámites legales ante el Juzgado de Primera Instancia de referencia, se dictó sentencia cuyo fallo dice así:

"Estimo la demanda formulada por el Procurador Sra. Calvo Boizas, en nombre y representación de Victoriano frente a Berta, declaro la disolución por divorcio del matrimonio contraído por ambas partes, con los efectos legales inherentes a dicha

declaración, sin especial imposición de las costas y sin que proceda reconocer el derecho de la esposa a percibir una pensión compensatoria."

TERCERO.- Notificada a las partes la referida sentencia, por la representación de D^a. Berta, se interpuso recurso de apelación dentro del término legal alegando lo que estimó oportuno. Por la parte contraria se presentó escrito de oposición al recurso. Recibidos los autos en este Tribunal y personadas las partes, se señaló para deliberación, votación y fallo el día **23 DE FEBRERO** de los corrientes, en que ha tenido lugar lo acordado.

Vistos, siendo ponente el Ilmo. Sr. D. **Francisco Salinero Román**.

[Ir arriba](#)

FUNDAMENTOS DE DERECHO:

PRIMERO.- La parte apelante recurre la sentencia en el pronunciamiento relativo a la denegación de la pensión compensatoria.

Invoca criterios jurisprudenciales de que es preciso proceder a su examen aunque no se haya formulado reconvención explícita si se ha solicitado en el escrito de contestación cuando la otra parte la ha introducido en el debate y ha sido objeto de contradicción y prueba sin indefensión para ninguna de las partes.

Tiene razón la parte apelante en ese alegato que además responde a criterios de esta misma Sección como el recogido en la sentencia de 28 de abril de 2010. Decíamos en dicha sentencia que: "*Es cierto que no se dedujo pretensión denominándola de reconvención niredactó su escrito con una separación formal entre dos partes diferenciadas como contestación y demanda reconvencional. Pero tal defecto solo puede considerarse como anomalía de carácter o naturaleza puramente formal que no puede calificarse de reconvención implícita pues la petición del suplico referida a la **pensión compensatoria** es nítida y explícita y pudo el Juzgador, como ya ha hecho algún Juez de familia, y ha sido admitido por esta Sala, dar oportunidad a la demandada de subsanar ese defecto puramente formal mediante la aplicación del art. 231 de la L. E. Civil que impone al Tribunal la obligación de cuidar de que puedan ser subsanados los actos procesales de las partes cuando en dichos actos se contenga una manifestación de cumplir con los requisitos establecidos en la ley.*

*Es obvio, como ya hemos expuesto, que los claros términos del suplico de la contestación evidenciaban de una manera innegable para cualquiera que la recurrente estaba realizando una expresa petición de **pensión compensatoria**. Que no se permitan reconvenciones implícitas en la L. E. Civil solo tiene por objeto garantizar el derecho de defensa para que el afectado por esa solapada petición pueda ejercer una adecuada defensa frente a un hecho concreto y plenamente identificado que le permita alegar y proponer prueba. Si se examina el contenido del presente proceso consta de manera inequívoca como la parte actora ha argüido con plenas garantías frente a tal petición en el acto de la vista y le fue permitido, llevándolo a efecto, proponer y practicar prueba sobre el extremo discutido.*

No obstante lo razonado el recurso debe desestimarse **pues el Juzgador no rechaza la demanda solo por tal cuestión** formal porque de la lectura de la sentencia se concluye que, entrando en el fondo, **deniega la pensión porque no se aprecia situación de desequilibrio patrimonial justificativa de la concesión al ser las pensiones de jubilación de ambos litigantes de cuantías parecidas** siendo titular la apelante de varios inmuebles que no ha precisado de cuantos se trata y que no ha demostrado la simple

afirmación de que algunos están embargados. Son también muy similares sus edades y estados de salud.

Si se le reconociese a la esposa el importe de la pensión que solicita el desequilibrio que aduce se produciría a la inversa.

SEGUNDO.- Al desestimarse el recurso de apelación interpuesto imponemos a la parte apelante las costas de esta alzada por disponerlo así el art. 398. 1 de la L.E. Civil .

VISTOS, los preceptos legales citados y demás de general y pertinente aplicación,

[Ir arriba](#)

FALLO:

Que desestimando el recurso de apelación interpuesto a nombre de Doña Berta contra la sentencia dictada por el Ilmo. Sr. Magistrado del Juzgado de Violencia Sobre la Mujer núm. 1 de Valladolid en fecha 13 de octubre de 2020 en los autos a que se refiere este rollo, debemos confirmar y confirmamos la aludida resolución con imposición a la parte apelante de las costas de esta alzada.

La confirmación de la resolución de instancia supone la pérdida del depósito para apelar consignada por la parte recurrente, al que se dará el destino legal. (D. A. 15ª de la L.O.P.J. según redacción de la L.O. 1/2009 de 3 de noviembre).

MODO DE IMPUGNACIÓN: contra esta resolución cabe, en su caso, interponer recurso de casación, ante esta sala, en el plazo de veinte días a contar desde el siguiente a su notificación.

Conforme a la D.A. Decimoquinta de la L.O.P.J., para la admisión del recurso se deberá acreditar haber constituido, en la cuenta de depósitos y consignaciones de este órgano, un depósito de 50 euros, salvo que el recurrente sea: beneficiario de justicia gratuita, el Ministerio Fiscal, el Estado, Comunidad Autónoma, entidad local u organismo autónomo dependiente.

Así, por esta nuestra Sentencia, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.