

EJECUCION POR IMPAGO DE PENSIÓN DE ALIMENTOS. Se desestima la oposición. El padre argumenta haber abonado los 4.333€ que se reclaman, Se limita a presentar unos extractos de cuenta con diferentes cargos de los que no se justifica que se correspondan con las **cargas familiares** que se establecen como obligación en el título ejecutivo. Esos extractos corresponden además a una cuenta que **no es** la titularidad exclusiva de la madre, **sino conjunta**, como se acordaba en el título ejecutivo. El **auto objeto de ejecución ordenaba como debía cumplir el apelante con la obligación** que se le impuso de abonar las **cargas familiares**. **Por tanto de esa manera y de ninguna otra debía cumplir su obligación** de pago para que este pueda tener efectividad y producir las oportunas consecuencias liberatorias. **Sentencia Audiencia provincial de Valladolid de 11 de mayo 2021. Número Sentencia: 65/2021 Ponente: Francisco Salinero Román. Origen instancia 13**

Cabecera: Levantamiento de las cargas del matrimonio
Las resoluciones judiciales han de cumplirse en su propios términos como dispone el artículo 18 de la ley organica del poder judicial el auto objeto de ejecución ordenaba como debía cumplir el apelante con la obligación que se le impuso de abonar las **cargas familiares**.

Se limita a presentar un extractos de cuenta con diferentes cargos de los que no se justifica que se correspondan con las **cargas familiares** que se establecen como obligación en el título ejecutivo.

PROCESAL: Abuso de derecho

Jurisdicción: Civil

Ponente: Francisco Salinero Román Ir a

Origen: Audiencia Provincial de Valladolid

Fecha: 10/05/2021

Tipo resolución: Auto **Sección:** Primera

Número Sentencia: 65/2021 **Número Recurso:** 38/2021

Numroj: AAP VA 550/2021

Ecli: ES:APVA:2021:550A

Abogados: Itziar Curiel Lopez de ArcauteIr a, Sor Maria Gonzalez OrtizIr a

Audiencia Provincial de Valladolid, de 10/05/2021 RES:65/2021 REC:38/2021

ENCABEZAMIENTO:

AUD.PROVINCIAL SECCION N. 1

VALLADOLID

AUTO: 00065/2021

Modelo: N10300

C.ANGUSTIAS 21

Teléfono: 983.413486 Fax: 983413482/983458513

Correo electrónico:

Equipo/usuario: MGR

N.I.G. 47186 42 1 2020 0000957

ROLLO: RPL RECURSO DE APELACION (LECN) 0000038 /2021

Juzgado de procedencia: JDO. PRIMERA INSTANCIA N. 13 de VALLADOLID

Procedimiento de origen: EFM EJECUCION FORZOSA EN PROCESOS DE FAMILIA 0000099

/2020

Recurrente: Millán

Procurador: ANA ISABEL FERNANDEZ MARCOS

Abogado: SOR MARIA GONZALEZ ORTIZ

Recurrido: MINISTERIO FISCAL, Visitacion

Procurador: , CESAR ALONSO ZAMORANO

Abogado: , ITZIAR CUIEL LOPEZ DE ARCAUTE

A U T O N° 65/2021

Magistrados Ilmos. Sres.:

D. FRANCISCO SALINERO ROMÁN

D. JOSÉ RAMÓN ALONSO-MAÑERO PARDAL.

Dª EMMA GALCERÁN SOLSONA.

En VALLADOLID, a diez de mayo de dos mil veintiuno.

VISTO en grado de apelación ante esta Sección 001, de la Audiencia Provincial de

VALLADOLID, los Autos de

EJECUCION FORZOSA EN PROCESOS DE FAMILIA 0000099 /2020, procedentes del JDO.

PRIMERA INSTANCIA

N. 13 de VALLADOLID, a los que ha correspondido el Rollo RECURSO DE APELACION (LECN) 0000038 /2021,

en los que aparece como parte EJECUTANTE/APELADA: Visitacion , representada por el Procurador de los

Tribunales Sr. CESAR ALOSO ZAMORANO y asistida por la Letrada Dª ITZIAR CUIEL LOPEZ DE ARCAUTE, y

como EJECUTADO/APELANTE: Millán , representado por el Procurador de los tribunales,

Sra. ANA ISABEL

FERNANDEZ MARCOS, asistido por el Abogado D. SOR MARIA GONZALEZ ORTIZ, y como

parte APELADA: EL

MINISTERIO FISCAL, sobre apelación auto de 23/11/2020.

[Ir arriba](#)

ANTECEDENTES DE HECHO:

PRIMERO.- Se aceptan los hechos de la resolución recurrida.

SEGUNDO.- Seguido el litigio en cuestión por sus trámites legales ante el Juzgado de Primera Instancia de referencia, con fecha 23/11/2020, se dictó auto cuya parte dispositiva dice así: "SE ACUERDA: desestimar íntegramente la oposición a la ejecución promovida por la Procuradora Sra. FERNANDEZ MARCOS en nombre y representación de Millán en su escrito de fecha 13/10/2020 contra el auto de fecha 8/10/2020, y declarar procedente que la ejecución siga adelante por la cantidad fijada en ese auto: 4.333'10 € en concepto de principal más 1.200 € calculados prudencialmente para costas e intereses; todo ello, con expresa imposición de las costas causadas en este incidente a la parte ejecutada.

Inclúyase el original de la presente resolución en el libro de sentencias y autos definitivos que se lleva en este Juzgado, dejándose testimonio literal en las actuaciones."

TERCERO: Notificado a las partes el referido auto, por la representación de D. Millán se

interpuso recurso de apelación dentro del término legal, alegando lo que estimó oportuno. Por la parte contraria y por el Ministerio Fiscal se interpuso escrito de oposición al recurso de apelación. Remitidos los autos del juicio a este Tribunal y personadas las partes, se señaló para la deliberación y votación el día 4 de mayo de 2021, en que tuvo lugar lo acordado.

VISTOS, siendo Ponente el Ilmo. Sr. Magistrado, D. FRANCISCO SALINERO ROMÁN.

[Ir arriba](#)

FUNDAMENTOS DE DERECHO:

PRIMERO.- La parte apelante se opone al auto apelado con el argumento de haber abonado los 4.333,10 euros para pago de

- colegio,
- recibos de suministros,
- psicopedagogo,
- alimentación,
- telefonía,
- tarjeta de crédito personal entre otros conceptos y que fueron justificados fehacientemente a la parte ejecutante.

El recurso se desestima. Las resoluciones judiciales han de cumplirse en sus propios términos como dispone el art. 18 de la L.O.P.J. El **auto objeto de ejecución ordenaba como debía cumplir el apelante con la obligación** que se le impuso de abonar las **cargas familiares**.

Debía entregar 2.800 euros en la cuenta que se designase por la madre en los 5 primeros días de mes. **Por tanto de esa manera y de ninguna otra debía cumplir su obligación** de pago para que este pueda tener efectividad y producir las oportunas consecuencias liberatorias.

En el escrito de oposición a la ejecución despachada detalla una serie de conceptos que dice ha cubierto y justificado pero ni siquiera puntualiza ni especifica a cuanto ascendía cada concepto y partida de las que manifiesta haberse hecho cargo.

Es **más contiene una denominación genérica de entre otros conceptos que no pormenoriza cuales son.**

Se limita a presentar unos extractos de cuenta con diferentes cargos de los que no se justifica que se correspondan con las **cargas familiares** que se establecen como obligación en el título ejecutivo.

Esos extractos corresponden además a una cuenta que **no es** la titularidad exclusiva de la madre, **sino conjunta**, como se acordaba en el título ejecutivo.

Para que el pago produzca sus efectos ha de respetarse el cumplimiento de los requisitos de pagar al acreedor, de tiempo y de lugar del pago.

El abuso de derecho invocado no es motivo de oposición de los previstos en el art. 556 de la L.E.Civil en casos de ejecución de resoluciones procesales.

SEGUNDO.- Al desestimarse las pretensiones de impugnación de la parte apelante le imponemos las costas de esta alzada por disponerlo así el art. 398. 1 de la L.E. Civil.

VISTOS, los preceptos legales citados y demás de general y pertinente aplicación,

[Ir arriba](#)

FALLO:

LA SALA ACUERDA: Desestimamos el recurso de apelación interpuesto a nombre de Don Millán contra el auto dictado por la Ilma. Sra. Magistrado del Juzgado de Primera Instancia núm. 13 de Valladolid en fecha 23 de noviembre de 2020, en el procedimiento a que se refiere este rollo, y confirmamos la aludida resolución con imposición a la parte apelante de las costas de esta alzada.

La confirmación de la resolución de instancia supone la pérdida del depósito para apelar consignada por la parte recurrente, al que se dará el destino legal. (D. A. 15ª de la L.O.P.J. según redacción de la L.O. 1/2009 de 3 de noviembre.

MODO DE IMPUGNACIÓN: contra esta resolución no cabe recurso alguno.

Así lo mandan y firman los Ilmos. Sres. Magistrados arriba indicados. Doy fe.