

PROCEDIMIENTO DE MODIFICACION DE MEDIDAS. DESISTIMIENTO.COSTAS. Procedimiento de modificación de medidas , en el que el día del juicio el demandante no asiste el juicio y la parte demandada no ha alegado interés legítimo en la continuación del proceso para que se dictara sentencia sobre el fondo del asunto objeto del presente proceso, y no cabe que haya costas porque el día del juicio ninguna de las partes hizo alegaciones al respecto en la vista del juicio cuando se adelantó el contenido del Auto en cuanto al desistimiento. **Sentencia Audiencia provincial de Valladolid de 20 septiembre 2021. Número Sentencia: 122/2021 . Numroj: AAP VA 995/2021. Ponente: Emma Galcerán Solsona. Origen instancia 10**

Cabecera: Modificación de medidas definitivas en el ambito familiar. Proteccion de datos personales. Derecho a la intimidad

PROCESAL: Desistimiento de la demanda

Jurisdicción: Civil

Ponente: Emma Galcerán Solsona Ir a

Origen: Audiencia Provincial de Valladolid

Fecha: 20/09/2021

Tipo resolución: Auto **Sección:** Primera

Número Sentencia: 122/2021 **Número Recurso:** 243/2021

Numroj: AAP VA 995/2021

Ecli: ES:APVA:2021:995A

Abogados: Miguel Angel Quintanilla Casado Ir a, Jesus Fernando Parra Garcia Ir a

Audiencia Provincial de Valladolid, de 20/09/2021 RES:122/2021 REC:243/2021

ENCABEZAMIENTO:

AUD.PROVINCIAL SECCION N. 1

VALLADOLID

AUTO: 00122/2021

Modelo: N10300

C.ANGUSTIAS 21

Teléfono: 983.413486 Fax: 983413482/983458513

Correo electrónico:

Equipo/usuario: MSV

N.I.G. 47186 42 1 2006 0010521

ROLLO: RPL RECURSO DE APELACION (LECN) 0000243 /2021

Juzgado de procedencia: JDO. PRIMERA INSTANCIA N. 10 de VALLADOLID

Procedimiento de origen: MMC MODIFICACION DE MEDIDAS SUPUESTO CONTENCIOSO 0000361 /2019

Recurrente: Guillermo

Procurador: CARMEN ROSA LOPEZ DE QUINTANA SAEZ

Abogado: MIGUEL ANGEL QUINTANILLA CASADO

Recurrido: MINISTERIO FISCAL, Soledad

Procurador: , ANGEL LUIS SANCHEZ GARRIDO

Abogado: , JESÚS FERNANDO PARRA GARCÍA

AUTO N° 122/2021

Ilmos. Sres. MAGISTRADOS:

D. FRANCISCO SALINERO ROMÁN
Dña. EMMA GALCERÁN SOLSONA
D. MIGUEL ANGEL SENDINO ARENAS

En Valladolid, a veinte de septiembre de dos mil veintiuno.

Visto en grado de apelación el presente procedimiento de **Modificación de Medidas** supuesto contencioso

núm. 361/19 del Juzgado de 1ª Instancia núm. 10 de Valladolid, seguido entre partes, de una como

DEMANDANTE-APELANTE D. Guillermo , representado por la Procuradora Dña. CARMEN ROSA LÓPEZ

DE QUINTANA SÁEZ y defendido por el Letrado D. MIGUEL ÁNGEL QUINTANILLA CASADO y de otra como

DEMANDADA-APELADADña. Soledad , representada por el Procurador D. ÁNGEL LUÍS SÁNCHEZ GARRIDO

y defendida por el Letrado D. JESÚS FERNANDO PARRA GARCÍA, con la intervención como apelado del

MINISTERIO FISCAL.

[Ir arriba](#)

ANTECEDENTES DE HECHO:

PRIMERO.- Se aceptan los hechos de la resolución recurrida.

SEGUNDO.- Seguido el litigio en cuestión por sus trámites legales ante el Juzgado de Primera Instancia de referencia, con fecha 03/03/2021, se dictó auto cuya parte dispositiva dice así: "Que debo tener a la parte demandante, D. Guillermo , por DESISTIDA de la continuación del presente proceso, seguido contra Dña. Soledad , pudiendo la demandante entablar nuevo juicio sobre el mismo objeto, remitiéndose las actuaciones al archivo.

No se hace imposición de costas a ninguna de las partes."

TERCERO.- Notificado a las partes el referido auto, por la Procuradora Sra. López de Quintana Sáez, en representación de D. Guillermo , se interpuso recurso de apelación dentro del término legal, alegando lo que estimó oportuno. Por la parte contraria y por el Ministerio Fiscal se interpusieron sendos escritos de oposición al recurso de apelación. Remitidos los autos del juicio a este Tribunal y personadas las partes, se señaló para la deliberación y votación el día 16/09/2021, en que tuvo lugar lo acordado.

VISTOS, siendo Magistrada-Ponente la Ilma. Sra. Dña. EMMA GALCERÁN SOLSONA.

[Ir arriba](#)

FUNDAMENTOS DE DERECHO:

PRIMERO.- En el Auto objeto de recurso de apelación, por el que se **acuerda tener por desistida a la parte demandante de la continuación del presente proceso**, pudiendo la demandante entablar nuevo juicio sobre el mismo objeto, con sobreseimiento de las actuaciones, sin hacer imposición de costas a ninguna de las partes, se argumenta que, recibida demanda de **modificación de medidas** contenciosas, se admitió a trámite y se acordó

señalar vista de juicio, y citar a las partes, constando citadas en legal forma, y que en el día señalado para la vista del juicio, la parte demandante no ha asistido a la misma, y la parte demandada comparecida **no ha alegado interés legítimo** en la continuación del proceso para que se dictara sentencia sobre **el fondo del asunto objeto** del presente proceso, tal y como consta en la vista celebrada.

Asimismo en el mencionado Auto se declara que, dispone el **art. 442-1 de la LEC**, si el demandante no asistiese a la vista, y el demandado no alegare interés legítimo en la continuación del proceso para que se dicte sentencia sobre el fondo, **se le tendrá en el acto por desistido a aquél de la demanda, se le impondrán las costas causadas, y se le condenará a indemnizar al demandado comparecido**, si éste lo solicitare y acreditare los daños y perjuicios sufridos, pudiendo, no obstante, la parte demandante promover nuevo juicio sobre el mismo objeto (art. 22-3 de la LEC), procediéndose al sobreseimiento del presente proceso; la parte demandada no ha solicitado la imposición de costas.

En cuanto a la alegación del recurso de apelación relativa al **art. 207-3 LEC**, debe tenerse en cuenta que en las actuaciones **quedó acreditado que el actor no asistió a la vista** pese a estar citado en legal forma y asimismo que la citación del actor no fue para interrogatorio, y no había ninguna prueba que practicar en el caso examinado, tal y como explica con detalle la parte apelada en su escrito de oposición al recurso de apelación, a lo que puede añadirse, por otra parte, el hecho de que **ninguna de las partes hizo alegaciones** al respecto en la vista del juicio cuando se adelantó el contenido del Auto en cuanto al desistimiento, por todo lo cual, procede concluir que no cabe apreciar infracción del **art. 207-3 LEC**.

En cuanto a la alegación relativa al **art. 304 LEC**, transcrito en el recurso, en relación con el 23-1 y 442 LEC, procede desestimarla pues **no estamos ante un supuesto de citación** para el interrogatorio, resultando de aplicación lo establecido en el **art. 442-1 LEC ya que el demandante no asistió a la vista y el demandado no alegó interés legítimo en la continuación** del proceso para que se dicte sentencia sobre el fondo, tal y como se aplicó acertadamente en el Auto apelado, el cual debe ser confirmado, con desestimación del recurso.

SEGUNDO.- Procede imponer a la parte apelante las costas del recurso de apelación conforme al **art. 398-1 LEC**.

VISTOS, los preceptos legales citados y demás de general y pertinente aplicación,

[Ir arriba](#)

FALLO:

LA SALA ACUERDA: Se desestima el recurso de apelación interpuesto por la Procuradora Dña. Carmen Rosa López de Quintana Sáez, en nombre y representación de D. Guillermo, contra el Auto de fecha 03/03/2021, dictado por el Juzgado de 1ª Instancia núm. 10 de Valladolid en procedimiento de **Modificación de Medidas** supuesto contencioso núm. 361/19, confirmándolo, con imposición a la parte apelante de las costas del recurso de apelación.

MODO DE IMPUGNACIÓN: contra esta resolución no cabe recurso alguno.

Así lo mandan y firman los Ilmos. Sres. Magistrados arriba indicados. Doy fe.

La difusión del texto de esta resolución a partes no interesadas en el proceso en el que ha sido dictada sólo podrá llevarse a cabo previa disociación de los datos de carácter personal que los mismos contuvieran y con pleno respeto al derecho a la intimidad, a los derechos de

Analizada por Jaime Sanz

las personas que requieran un especial deber de tutelar o a la garantía del anonimato de las víctimas o perjudicados, cuando proceda.

Los datos personales incluidos en esta resolución no podrán ser cedidos, ni comunicados con fines contrarios a las leyes.

[Ir arriba](#)

El presente texto proviene del Centro de Documentación del Poder Judicial. Su contenido se corresponde íntegramente con el del CENDOJ.