

**MODIFICACION DE MEDIDAS. CAMBIO DE CUSTODIA EXCLUSIVA A FAVOR DE LA MADRE A CUSTODIA COMPARTIDA POR SEMANAS.** El juzgado de primera instancia acuerdo la custodia exclusiva para la madre y la audiencia la confirma y lo basa e: existencia de muy buenas relaciones, fuerte vinculo afectivo con ambos, pautas estrchas de intereccion. Y las maniifestaciones de las niños de 10 y 13 años al equip psicosocial, indicando que deseaban pasar mas tiempo con su padre y todo ello porque el padre puede llevar a las niñas al colegio, contar con la ayuda de terceros personas y las distancias entre los domicilios no es insalvable. **Sentencia Audiencia provincial de Valladolid de 11 de marzo 2021. Ponente: Emma Galcerán Solsona. Número Sentencia: 104/2021 . Numroj: SAP VA 396:2021. Ponente: Emma Galcerán Solsona .Origen juzgado mixto**

**abecera:** Guarda y custodia compartida o conjunta. Principio del superior interes del menor. Guarda y custodia de hijo menor de edad. En relación a la guarda y custodia debe recordarse que la **guarda y custodia compartida** no es un medida excepcional, sino que, especialmente a partir de la sentencia del tribunal supremo, de 29 de abril, se considera como la más normal, porque permite que sea efectivo el derecho que los hijos tienen a mantener dicha relación con ambos progenitores ( sentencia del tribunal supremo, de 30 de octubre ) ; a lo que debe añadirse, que el analisis de las cuestiones sobre la **guarda y custodia de los menores debe** contemplar siempre el prevalente **interés del menor**, o, en otras palabras, el fin último del **artículo 92 codigo civil** es posibilitar la elección del régimen de custodia que más favorable resulte para el menor, en interés de estos.

**Jurisdicción:** Civil

**Ponente:** Emma Galcerán Solsona Ir a

**Origen:** Audiencia Provincial de Valladolid

**Fecha:** 11/03/2021

**Tipo resolución:** Sentencia **Sección:** Primera

**Número Sentencia:** 104/2021 **Número Recurso:** 474/2020

**Numroj:** SAP VA 396:2021

**Ecli:** ES:APVA:2021:396

**Abogados:** Miguel Vega AyusoIr a, Maria Jose Sanchez GonzalezIr a

Audiencia Provincial de Valladolid, de 11/03/2021 RES:104/2021 REC:474/2020

**ENCABEZAMIENTO:**

**AUD.PROVINCIAL SECCION N. 1**

**VALLADOLID**

**SENTENCIA: 00104/2021**

Modelo: N10250

C.ANGUSTIAS 21

**Teléfono:** 983.413486 **Fax:** 983413482/983458513

**Correo electrónico:**

Equipo/usuario: MGR

N.I.G. 47085 41 1 2019 0000018

**ROLLO: RPL RECURSO DE APELACION (LECN) 0000474 /2020**

**Juzgado de procedencia:** JDO.1A.INST.E INSTRUCCION N.2 de DIRECCION000

**Procedimiento de origen:** MMC **MODIFICACION DE MEDIDAS** SUPUESTO CONTENCIOSO 0000007 /2019

Recurrente: Milagrosa

Procurador: MARIA ISABEL GARCIA RODRIGUEZ

Abogado: MIGUEL VEGA AYUSO

Recurrido: MINISTERIO FISCAL, Luis Francisco

Procurador: , EVA MARIA FORONDA RODRIGUEZ

Abogado: , MARIA JOSE SANCHEZ GONZALEZ

### **SENTENCIA N° 104/2021**

Ilmos. Magistrados Sres:

D. FRANCISCO JAVIER CARRANZA CANTERA

D. FRANCISCO SALINERO ROMÁN

Dª EMMA GALCERAN SOLSONA

En VALLADOLID, a once de marzo de dos mil veintiuno

VISTO en grado de apelación ante esta Sección 001, de la Audiencia Provincial de VALLADOLID, los Autos de **MODIFICACION DE MEDIDAS** SUPUESTO CONTENCIOSO 0000007 /2019, procedentes del JDO.1A.INST.E INSTRUCCION N.2 de DIRECCION000, a los que ha correspondido el Rollo RECURSO DE APELACION (LECN) 0000474 /2020, en los que aparece como parte **DEMANDANTE/APELADA:** Luis Francisco, representado por la Procuradora Sra. EVA MARIA FORONDA RODRÍGUEZ, asistido por la Letrada DOÑA MARIA JOSE SANCHEZ GONZALEZ, y como parte **DEMANDADA/APELANTE:** Dª Milagrosa, representado por el Procurador de los tribunales, Sra. MARIA ISABEL GARCIA RODRIGUEZ, asistido por el Abogado D. MIGUEL VEGA AYUSO, con intervención como Apelado del Ministerio Fiscal; sobre **modificación de medidas** definitivas.

[Ir arriba](#)

### **ANTECEDENTES DE HECHO:**

**PRIMERO.-** Se aceptan los antecedentes de hecho de la resolución recurrida.

**SEGUNDO.-** Seguido el litigio en cuestión por sus trámites legales ante el Juzgado de Primera Instancia de referencia, con fecha 18/06/2019, se dictó sentencia y con fecha 16/10/19 auto aclaratorio de dicha sentencia cuyo fallo dice así:

"Debo acordar y acuerdo la modificación de las medidas acordadas en sentencia dictada por este Juzgado en fecha 16.6.2009, rigiendo a partir de ahora las siguientes:

- La guarda y custodia compartida de las menores, por semanas alternas, desde el lunes a la salida del colegio, hasta el lunes siguiente a la entrada al colegio.

- Durante el periodo de vacaciones escolares de Navidad los progenitores disfrutarán de las hijas por mitad dividiéndose en dos periodos dichas vacaciones. El primer periodo comprenderá desde el principio de las vacaciones escolares hasta el 29 de diciembre, y el segundo periodo comprenderá desde el 29 de diciembre hasta el fin de las vacaciones. Corresponderá en los años pares la elección del periodo al padre y en los impares a la madre. Las menores serán recogidas por el progenitor al que le corresponda pasar con ellos el segundo periodo, a las 20.00 horas del día 29 de diciembre. Por excepción, el progenitor al que no corresponde la comunicación y estancia con sus hijas durante el periodo en el que se encuentra incluido el día de Reyes (6 de enero), podrá pasar con ellos desde las 15.00 horas hasta las 20.00 horas.
- Durante el periodo de vacaciones de Semana Santa, las menores estarán con el Padre durante los años pares y con la madre durante los años impares.
- En las vacaciones de verano los meses de julio y agosto se dividirán en cuatro periodos quincenales alternos, comprendiendo cada uno de ellos los días 1 a 15 y 16 a 31 de cada mes, eligiendo el periodo el padre los años impares y la madre los años pares, respetando siempre la alternancia de las quincenas de los meses de verano. Cada periodo se iniciará a las 10 horas y terminará a las 20 horas.
- El día del padre y de la madre y cumpleaños de ambos progenitores, las menores disfrutarán de la compañía del progenitor al que corresponda la celebración desde la salida del colegio hasta las 20 horas, sin perjuicio de que se corresponda con un día de la semana en el que la guarda corresponda al otro progenitor. En cuanto al cumpleaños de las menores, la misma podrá disfrutar de la compañía del progenitor no custodio desde la salida del colegio hasta las 20 horas.
- Se fija una pensión de alimentos en favor de las menores y a cargo del padre, de 60 euros mensuales para cada una, durante el plazo de seis meses. Dicha pensión se abonará dentro de los cinco primeros días del mes en la cuenta corriente en la que se venía satisfaciendo la pensión de alimentos de las menores.
- Ambos progenitores habrán de satisfacer los gastos extraordinarios de las mismas por mitad.

**Permanecen invariables el resto de medidas establecidas en la Sentencia de divorcio de 16.6.2009, que no se vean afectadas por la presente modificación.**

No se hace declaración en materia de costas procesales."

**PARTE DISPOSITIVA DEL AUTO ACLARATORIO DE SENTENCIA:**

" **ACUERDO** subsanar el error padecido en el fundamento de derecho segundo y fallo de la sentencia de este juzgado nº 51/2019, de fecha 18.6.2019, en el sentido de añadir lo siguiente:

Ambos progenitores deberán ingresar en una cuenta común la cantidad de 75 euros para cada una de las hijas (total 150 euros), para hacer frente a sus gastos ordinarios distintos de alimentos.

Semana Santa: se dividirá en dos periodos iguales en función del calendario escolar de cada año."; "en relación al régimen de visitas en vacaciones de Semana Santa, se establece como hora de entrega y recogida de las menores siguiente: recogida el primer día de dicho período a las 11.00 horas y entrega el último día de dicho período a las 20.00 horas.

El resto de pronunciamientos se dejan inalterados."

**TERCERO.-** Notificada a las partes la referida sentencia, por la representación de D<sup>a</sup> Milagrosa se interpuso recurso de apelación dentro del término legal alegando lo que estimó oportuno. Por la parte contraria y por el Ministerio Fiscal se presentó escrito de oposición al recurso. Recibidos los autos en este Tribunal y personadas las partes, se señaló para deliberación, votación y fallo el día 4 de marzo de los corrientes, en que ha tenido lugar lo acordado.

Vistos, siendo ponente la Ilma. D<sup>a</sup> Emma Galcerán Solsona.

[Ir arriba](#)

### FUNDAMENTOS DE DERECHO:

**PRIMERO.-** La sentencia de fecha 15 de febrero de 2021, dictada por esta Sala en el RPL 374/2020, F.D. Primero y segundo, declara, "Con carácter previo cabe señalar que, como declara la sentencia de esta Sala de fecha 12 de febrero de 2020, RPL 377/19, F.D. Segundo,

" En relación a la guarda y custodia debe recordarse que la **guarda y custodia compartida** no es una medida excepcional, sino que, especialmente a partir de la STS n<sup>o</sup> **257/2013**, de 29 de abril, se considera como la más normal, porque permite que sea efectivo el derecho que los hijos tienen a mantener dicha relación con ambos progenitores (STS n<sup>o</sup> **593/2018**, de 30 de octubre); a lo que debe añadirse, que el análisis de las cuestiones sobre la guarda y custodia de los menores debe contemplar siempre el prevalente **interés del menor**, o, en otras palabras, el fin último del **art. 92 CC** es posibilitar la elección del régimen de custodia que más favorable resulte para el menor, en interés de éste."

"Con esta premisa inicial deben de fijarse para determinar el régimen de guarda más adecuado criterios tales como: 1<sup>a</sup>-la práctica anterior de los progenitores en sus relaciones con el menor y sus aptitudes personales; 2<sup>a</sup>-los deseos manifestados por los menores competentes; 3<sup>a</sup>-el número de hijos; 4<sup>a</sup> el cumplimiento por parte de los progenitores de sus deberes en relación con los hijos y el respeto mutuo en sus relaciones personales; 5<sup>a</sup>-el resultado de los informes exigidos legalmente, las circunstancias personales, laborales y económicas concurrentes y; 6<sup>a</sup>- cualquier otro que permita a los menores una vida adecuada para el correcto desarrollo de su personalidad. Con estas premisas iniciales la STS de 19 de julio de 2013 establece : "se prima el **interés del menor** y este interés, que ni el **artículo 92 del Código Civil**, ni el artículo 9 de la **Ley Orgánica 1/1996, de 15 de enero**, de **Protección Jurídica del Menor**, define ni determina, exige sin duda un compromiso mayor y una colaboración de sus progenitores tendente a que este tipo de situaciones se resuelvan en un marco de normalidad familiar que saque de la rutina una relación simplemente protocolaria del padre no custodio con sus hijos que, sin la expresa colaboración del otro, termine por desincentivarla tanto desde la relación del no custodio con sus hijos, como de estos con aquel". Lo que se pretende con un posible régimen de custodia- compartida es aproximar este régimen al modelo de convivencia existente antes de la ruptura matrimonial y garantizar al tiempo a sus padres la posibilidad de seguir ejerciendo los derechos y obligaciones inherentes a la potestad o responsabilidad parental y de participar en igualdad de condiciones en el desarrollo y crecimiento de sus hijos, ( Sentencia 2 de julio de 2014, rec. 1937/2013), pero ello siempre que al mismo tiempo se aprecie como más beneficioso para los menores."

"Respecto de la **guarda y custodia compartida**, referida en el Código, señala el Tribunal Supremo en su Sentencia de 29 de abril de 2013 (STS): «*sentar como doctrina jurisprudencial que la interpretación de los artículos 92, 5, 6 y 7 CC debe estar fundada en el **interés de los menores** que van a quedar afectados por la medida que se deba tomar, que se acordará cuando concurren criterios tales como la práctica anterior de los progenitores en sus relaciones con el menor y sus aptitudes personales; los deseos manifestados por los menores competentes; el número de hijos; el cumplimiento por parte de los progenitores de sus deberes en relación con los hijos y el respeto mutuo en sus relaciones personales; el resultado de los informes exigidos legalmente, y, en definitiva, cualquier otro que permita a los menores una vida adecuada, aunque en la práctica pueda ser más compleja que la que se lleva a cabo cuando los progenitores conviven. Señalando que la redacción del artículo 92 no permite concluir que se trate de una medida excepcional, sino que al contrario, habrá de considerarse normal e incluso deseable, porque permite que sea efectivo el derecho que los hijos tienen a relacionarse con ambos progenitores, aun en situaciones de crisis, siempre que ello sea posible y en tanto en cuanto lo sea.*»"

"Partiendo de la doctrina señalada en materia de guarda y custodia, procede analizar los parámetros de referencia para valorar la adecuación al caso de esta medida de guarda y custodia. En todo caso, la interpretación ha de hacerse teniendo en cuenta que la **guarda y custodia compartida** no deberá tener carácter excepcional, y que en la medida de lo posible deberá ser la adoptada, lo que no implica que automáticamente se deba establecer en todo caso."

"Como indica la sentencia de fecha 07/03/2019, PMM 311/2018, JPI nº 1 de DIRECCION000, Fundamento Segundo, para la debida resolución del asunto en lo concerniente a la **guarda y custodia de un menor**, la argumentación ha de venir referida al principio del interés prevalente del menor, según las concretas circunstancias concurrentes, teniendo declarado el Tribunal Supremo en sentencias de 29 de abril de 2013 y 12 de diciembre de 2013, que la interpretación de los **artículos 92, 5, 6 y 7 CC** debe estar fundada en el **interés de los menores** que van a quedar afectados por la medida que se deba tomar, que se acordará cuando concurren criterios tales como la práctica anterior de los progenitores en sus relaciones con el menor y sus aptitudes personales; los deseos manifestados por los menores competentes; el número de hijos; el cumplimiento por parte de los progenitores de sus deberes en relación con los hijos y el respeto mutuo en sus relaciones personales; el resultado de los informes exigidos legalmente, y, en definitiva, cualquier otro que permita a los menores una vida adecuada, aunque en la práctica pueda ser más compleja que la que se lleva a cabo cuando los progenitores conviven."

"El concepto de interés del menor ha sido concretado y desarrollado en la **Ley Orgánica 8/2015 de 22 de julio** de modificación del sistema de protección a la infancia y a la adolescencia, en el sentido de que se preservará el mantenimiento de sus relaciones familiares, se protegerá la satisfacción de sus necesidades básicas, tanto materiales, física y educativas como emocionales y afectivas; se ponderará el irreversible efecto del transcurso del tiempo en su desarrollo; la necesidad de estabilidad de las soluciones que se adopten... y a que la medida que se adopte en el interés superior del menor no restrinja o limite más derechos que los que ampara. Pese a ello, esta doctrina legal no le exonera de la carga de probar el beneficio de la medida sustitutiva de cambio de guarda y custodia frente a la existente de custodia materna desde la concreta perspectiva del interés del menor."

"En esta materia, régimen de guarda y custodia, la doctrina jurisprudencial que cabe destacar es la contenida en las SS.TS. de 22 de julio de 2011, 29 de abril de 2013, 19 de julio

de 2013 29 de noviembre de 2013, 2 de julio de 2014, 16 de febrero de 2015, 17 de enero de 2018, 30 de octubre de 2018, entre otras, que ha sido analizada por el Juzgador de instancia, declarando la sentencia de primera instancia, FD. Primero, "Debe recordarse que tanto la patria potestad como el conjunto de actuaciones y medidas que se adopten respecto de los menores han de guiarse, como principio general y prevalente a cualesquiera otros en juego, incluido el de los padres o allegados, por el superior interés y beneficio del menor, como expresamente recogen los arts. 92, 103, 154, 158, 161 172 y 176 del Código Civil , los arts. 2.1 párrafo 1 ° (*"Todo menor tiene derecho a que su interés superior sea valorado y considerado como primordial en todas las acciones y decisiones que le conciernan, tanto en el ámbito público como privado. En la aplicación de la presente ley y demás normas que le afecten, así como en las medidas concernientes a los menores que adopten las instituciones, públicas o privadas, los Tribunales, o los órganos legislativos primará el interés superior de los mismos sobre cualquier otro interés legítimo que pudiera concurrir "*) y 11.2 a) de la Ley Orgánica 1/1996, de 15 de enero , de Protección Jurídica del Menor, el art. 3.1 de la Convención sobre los Derechos del Niño, aprobada por la Asamblea General de Naciones Unidas el 20 de noviembre de 1989 (*" En todas las medidas concernientes a los niños que tomen las instituciones públicas o privadas de bienestar social, los tribunales, las autoridades administrativas o los órganos legislativos, una consideración primordial a que se atenderá será el interés superior del niño "*), el art. 15 de la Carta Europea de los Derechos del Niño aprobada por Resolución A 3-0172/92, de 8 de julio (*" Toda decisión familiar, administrativa o judicial, en lo que se refiere al niño, deberá tener por objeto prioritario la defensa y salvaguardia de sus intereses "* -DOCE nº C 241, de 21 de septiembre de 1992-)."

"El art. 2.2 de la Ley Orgánica 1/1996, de 15 de enero , en redacción dada por la Ley Orgánica 8/2015, de 22 de julio , de modificación del sistema de protección a la infancia y a la adolescencia, apunta como criterios generales a tener en cuenta en orden a la interpretación y aplicación en cada caso del interés superior del menor, por este orden":

- a) La protección del derecho a la vida, supervivencia y desarrollo del menor y la satisfacción de sus necesidades básicas, tanto materiales, físicas y educativas como emocionales y afectivas.
- b) La consideración de los deseos, sentimientos y opiniones del menor, así como su derecho a participar progresivamente, en función de su edad, madurez, desarrollo y evolución personal, en el proceso de determinación de su interés superior.
- c) La conveniencia de que su vida y desarrollo tenga lugar en un entorno familiar adecuado y libre de violencia...

"La Constitución española impelió al poder legislativo a la promulgación de la normativa necesaria para la protección del menor, siendo la más significativa, de inicio, en este orden la Ley 21/1987, de 11 de noviembre , que modifica el Código Civil y la Ley de Enjuiciamiento Civil en materia de adopción y otras formas de protección de menores. Más adelante se promulgó la Ley Orgánica 1/1996, de 15 de enero , Ley de Protección Jurídica del Menor. Estas dos leyes son las que vienen a modificar de forma sustancial en el ordenamiento jurídico estatal el régimen de protección del menor de edad. Toda esta normativa se ha visto poderosamente influenciada por los textos internacionales que se han ocupado de la protección de los menores, de los que destacan la Declaración Universal de los Derechos del Niño (Nueva York 1959) y la Convención de los Derechos del Niño, adoptada por la Asamblea General de las Naciones Unidas (Nueva York, 20 de noviembre de 1989). En toda la normativa internacional y estatal mencionada late el superior interés del menor como criterio



determinante para la adopción de cualquier medida que les afecte, si bien dicho interés superior no aparece definido, precisándose su configuración y concreción en cada caso. Se configura, pues, como un verdadero concepto jurídico indeterminado, que la doctrina ha venido relacionando bien con el desenvolvimiento libre e integral de la personalidad del menor y la supremacía de todo lo que le beneficie, más allá de las preferencias personales de sus padres, tutores, guardadores o administraciones públicas, en orden a su desarrollo físico, ético y cultural; bien con su salud y su bienestar psíquico y su afectividad, junto a otros aspectos de tipo material; bien, simplemente con la protección de sus derechos fundamentales."

"En relación a la guarda y custodia debe recordarse que la guarda y custodia compartida no es una medida excepcional, sino que, especialmente a partir de la STS nº [257/2013](#), de 29 de abril, se considera como la más normal, porque permite que sea efectivo el derecho que los hijos tienen a mantener dicha relación con ambos progenitores ( STS nº [593/2018](#), de 30 de octubre); a lo que debe añadirse, que el análisis de las cuestiones sobre la guarda y custodia de los menores debe contemplar siempre el prevalente interés del menor, o, en otras palabras, el fin último del [art. 92 CC](#) es posibilitar la elección del régimen de custodia que más favorable resulte para el menor, en interés de éste."

"Con esta premisa inicial deben de fijarse para determinar el régimen de guarda más adecuado criterios tales como: 1ª-la práctica anterior de los progenitores en sus relaciones con el menor y sus aptitudes personales; 2ª-los deseos manifestados por los menores competentes; 3ª-el número de hijos; 4ª el cumplimiento por parte de los progenitores de sus deberes en relación con los hijos y el respeto mutuo en sus relaciones personales; 5ª-el resultado de los informes exigidos legalmente, las circunstancias personales, laborales y económicas concurrentes y; 6ª- cualquier otro que permita a los menores una vida adecuada para el correcto desarrollo de su personalidad. Con estas premisas iniciales la STS de 19 de julio de 2013 establece : " se prima el interés del menor y este interés, que ni el [artículo 92 del Código Civil](#), ni el artículo 9 de la [Ley Orgánica 1/1996, de 15 de enero](#), de Protección Jurídica del Menor, define ni determina, exige sin duda un compromiso mayor y una colaboración de sus progenitores tendente a que este tipo de situaciones se resuelvan en un marco de normalidad familiar que saque de la rutina una relación simplemente protocolaria del padre no custodio con sus hijos que, sin la expresa colaboración del otro, termine por desincentivarla tanto desde la relación del no custodio con sus hijos, como de estos con aquel". Lo que se pretende con un posible régimen de custodia-compartida es aproximar este régimen al modelo de convivencia existente antes de la ruptura matrimonial y garantizar al tiempo a sus padres la posibilidad de seguir ejerciendo los derechos y obligaciones inherentes a la potestad o responsabilidad parental y de participar en igualdad de condiciones en el desarrollo y crecimiento de sus hijos, ( Sentencia 2 de julio de 2014, rec. 1937/2013), pero ello siempre que al mismo tiempo se aprecie como más beneficioso para los menores ".

### **TERCERO.- En el caso de autos quedó acreditado**

- la existencia de muy buenas relaciones entre las hijas y los dos progenitores,
- con un fuerte vínculo afectivo con ambos,
- existiendo unas estrechas pautas de interacción tanto materno como paterno-filiales, habiendo experimentado las dos hijas vivencias satisfactorias en compañía de ambos progenitores, quienes presentan habilidades parentales muy buenas,
- habiendo manifestado las hijas al Equipo Psicosocial en febrero de 2019, cuando aquéllas contaban con 13 y 10 años de edad respectivamente en aquella fecha, que

deseaban pasar más tiempo con su padre, habiendo concluido el Equipo Psicosocial que lo más beneficioso para las hijas es una guarda y custodia compartida, teniendo en cuenta el superior interés de las menores, habiéndose establecido en la sentencia una guarda y custodia compartida por semanas alternas, cuya confirmación ha sido solicitada por el Ministerio Fiscal, al igual que se solicita su confirmación por la parte apelada.

Llegados a este punto, no es obstáculo a la conclusión a que se llegó, a saber,

el establecimiento de una guarda y custodia compartida, las distancias entre los domicilios materno y paterno y el centro escolar, **pues si bien está más lejos el domicilio paterno, la distancia permite llegar con una pequeña diferencia en cuanto a la hora de salir de la casa, que no es significativa, inferior a treinta minutos**, declaración ésta que exclusivamente se hace de forma aproximada sin otro alcance, máxime en unas niñas que ya no son pequeñas, 15 y 12 años actualmente,

- habiendo quedado acreditado que el horario del padre le permite llevarlas al centro escolar las semanas que estén con el padre, e igualmente recogerlas a la salida,
- pudiendo contar ambos progenitores con la ayuda puntual de un familiar o persona de confianza si fuese necesario, por todo lo cual, sin dudar de los buenos propósitos de ambos progenitores respecto del bienestar de las hijas (y en este caso los de la madre), procede concluir confirmando el pronunciamiento acerca de dicha cuestión.

En cuanto a la pensión de alimentos, en la cuantía se ha tenido en cuenta por parte del Juzgado la documental económica aportada, y las declaraciones de los progenitores, solicitándose en el recurso que se fije en 100 € mensuales en lugar de los 60€ mensuales para cada hija, a cargo del padre, que se establece en la sentencia, aclarada por Auto de 16/10/2019, habiéndose establecido esa pensión de 60€ mensuales para cada hija a cargo del padre, durante seis meses, y que ambos progenitores habrán de satisfacer los gastos extraordinarios por mitad, y deberán ingresar en una cuenta común 75€ para cada hija, total 150€, para los gastos ordinarios distintos de alimentos, procediendo concluir que no se ha justificado que la cuantía de 60€ sea arbitraria, caprichosa o inadecuada, siendo la fijada una cantidad adecuada y proporcionada a las circunstancias existentes, entre las que debe tenerse en cuenta, tal como se hizo por el Juzgador, las circunstancias relativas a la actividad laboral de la madre, además de las circunstancias económicas del padre, por todo lo cual, debe confirmarse la sentencia de instancia, con desestimación del recurso.

**CUARTO.-** Procede imponer las costas del recurso de apelación a la parte apelante al haber sido desestimado, ex **art 398 LEC**.

VISTOS, los preceptos legales citados y demás de general y pertinente aplicación,

[Ir arriba](#)

#### **FALLO:**

Se desestima el recurso de apelación interpuesto por la procuradora D<sup>a</sup> M<sup>a</sup> Isabel García Rodríguez en representación de D<sup>a</sup> Milagrosa contra la Sentencia de 18 de junio de 2019, aclarada por Auto de 16 de octubre de 2019, confirmándola, con imposición a la parte apelante de las costas del recurso de apelación.

**MODO DE IMPUGNACIÓN:** contra esta resolución cabe, en su caso, interponer recurso de casación, ante esta sala, en el plazo de veinte días a contar desde el siguiente a su notificación.



Conforme a la D.A. Decimoquinta de la L.O.P.J., para la admisión del recurso se deberá acreditar haber constituido, en la cuenta de depósitos y consignaciones de este órgano, un depósito de 50 euros, salvo que el recurrente sea: beneficiario de justicia gratuita, el Ministerio Fiscal, el Estado, Comunidad Autónoma, entidad local u organismo autónomo dependiente.

Así, por esta nuestra Sentencia, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.