

**EJECUCION POR IMPAGO DE LAS CUOTAS ORDINARIAS DE LA COMUNIDAD DE VECINOS Y SEGURO DE LA VIVIENDA. La Audiencia provincial dice .- Respecto de los gastos de comunidad, de la vivienda familiar de la que son propietarios al 50% ambas partes y cuyo uso fue adjudicado a la apelante en el procedimiento de divorcio, los recibos aportados a las actuaciones son recibos relativos a cuotas ordinarias de la Comunidad de Propietarios, que deben ser abonados por el usuario, y no a la cuotas extraordinarias ni derramas, que derivan de la propiedad del inmueble, razón por la cual debe desestimarse la alegación del recurso relativa a este concepto. En cuanto al seguro de la vivienda, debe ser estimada la alegación referida al 50% del mismo, ya que ambas partes son copropietarios al 50% de la vivienda; tratándose de un gasto que deriva de la propiedad del inmueble. **Sentencia Audiencia provincial de Valladolid de 28 de junio 2021. Número Sentencia: 94/2021 . Ponente: [Emma Galcerán Solsona](#) . Origen instancia 3****

**Cabecera:** Seguro de hogar. Gastos ordinarios de la comunidad. Divorcio

Respecto de los **gastos de comunidad**, de la vivienda familiar de la que son propietarios al 50 porcentaje ambas partes y cuyo uso fue adjudicado a la apelante en el procedimiento de divorcio, los recibos aportados a las actuaciones son recibos relativos a cuotas ordinarias de la comunidad de propietarios, que deben ser abonados por el usuario, y no a la cuotas extraordinarias ni derramas, que derivan de la propiedad del inmueble, razón por la cual debe desestimarse la alegación del recurso relativa a este concepto.

En cuanto al **seguro de la vivienda**, debe ser estimada la alegación referida al 50 porcentaje del mismo, ya que ambas partes son copropietarios al 50 porcentaje de la vivienda ; tratandose de un gasto que deriva de la propiedad del inmueble.

**Jurisdicción:** Civil

**Ponente:** [Emma Galcerán Solsona](#)

**Origen:** Audiencia Provincial de Valladolid

**Fecha:** 28/06/2021

**Tipo resolución:** Auto

**Sección:** Primera

**Número Recurso:** 188/2021

**Numroj:** AAP VA 834/2021

**Ecli:** ES:APVA:2021:834A

**ENCABEZAMIENTO:**

AUD.PROVINCIAL SECCION N. 1

VALLADOLID

AUTO: 00094/2021

Modelo: N10300

C.ANGUSTIAS 21

Teléfono: 983.413486 Fax: 983413482/983458513

Correo electrónico:

Equipo/usuario: MGR

N.I.G. 47186 42 1 2013 0014513

ROLLO: RPL RECURSO DE APELACION (LECN) 0000188 /2021

Juzgado de procedencia: JDO. PRIMERA INSTANCIA N. 3 de VALLADOLID

Procedimiento de origen: EFM EJECUCION FORZOSA EN PROCESOS DE FAMILIA  
0000102 /2020

Recurrente: Brigida

Procurador: SONIA RIVAS FARPON

Abogado: FRANCISCO JAVIER GONZÁLEZ CAMELL

Recurrido: MINISTERIO FISCAL, Íñigo

Procurador: , MARIA JESUS SENOVILLA SANCHO

Abogado: , JUAN RAMON GONZALEZ PRIETO

A U T O N° 94/2021

Magistrados Ilmos. Sres.:

D. FRANCISCO JAVIER CARRANZA CANTERA

D. FRANCISCO SALINERO ROMÁN

Dª EMMA GALCERAN SOLSONA.

En VALLADOLID, a veintiocho de junio de dos mil veintiuno.

VISTO en grado de apelación ante esta Sección 001, de la Audiencia Provincial de VALLADOLID, los Autos de

EJECUCION FORZOSA EN PROCESOS DE FAMILIA 0000102 /2020, procedentes del JDO. PRIMERA INSTANCIA

N. 3 de VALLADOLID, a los que ha correspondido el Rollo RECURSO DE APELACION (LECN) 0000188 /2021, en

los que aparece como parte EJECUTANTE/APELANTE/IMPUGNADA: Brigida , representado por el Procurador

de los tribunales, Sra. SONIA RIVAS FARPON, asistido por el Abogado D. FRANCISCO JAVIER GONZÁLEZ

CAMELL, y como parte EJECUTADO/APELADO: Íñigo representado por el Procurador de los tribunales,

Sra. MARIA JESUS SENOVILLA SANCHO, asistido por el Abogado D. JUAN RAMÓN GONZÁLEZ PRIETO,

con intervención como APELADO/IMPUGNANTE: EL MINISTERIO FISCAL; sobre apelación auto de fecha

8/02/2021.

#### **ANTECEDENTES DE HECHO:**

PRIMERO.- Se aceptan los hechos de la resolución recurrida.

SEGUNDO.- Seguido el litigio en cuestión por sus trámites legales ante el Juzgado de Primera Instancia de referencia, con fecha 8/02/2021, se dictó auto cuya parte dispositiva dice así: "Se estima parcialmente la oposición a la ejecución planteada por la procuradora Doña María Jesús Senovilla Sancho, en nombre y representación de Don Íñigo , a la ejecución despachada a instancia de la procuradora Doña Sonia Rivas Farpón, en nombre y representación de Doña Brigida , acordando continuar el despacho de ejecución acordando por tanto que la ejecución siga adelante por la cantidad de 18.672,5 euros. de principl(12.533,83 euros de atrasos y actualizaciones de la pensión de alimentos de los meses de julio de 2019 a septiembre de 2020,ambos incluidos,1.013,75 euros del 50% de los gastos extraordinarios y 5.085 euros del 50% de la hipoteca),más otros 5.500 euros que se fijan provisionalmente en concepto de intereses y costas , sin perjuicio de su posterior liquidación.

No se hace expresa imposición de costas"

TERCERO.- Notificado a las partes el referido auto, por el representante de la parte EJECUTANTE, se interpuso recurso de apelación dentro del término legal, alegando lo que estimó oportuno. Por la parte contraria El representante procesal de la parte EJECUTADA-apelada ha dejado transcurrir el plazo sin presentar escrito de oposición.

El Ministerio Fiscal ha presentado dentro del término del emplazamiento, escrito de oposición al recurso de apelación e impugnación de la sentencia.

La parte ejecutante-apelante ha presentado dentro de plazo escrito de oposición a la impugnación.

Remitidos los autos del juicio a este Tribunal y personadas las partes, se señaló para la deliberación y votación el día 24/06/2021, en que tuvo lugar lo acordado.

VISTOS, siendo Ponente el Ilmo. Sr. Magistrado, D<sup>a</sup> EMMA GALCERÁN SOLSONA.

## **FUNDAMENTOS DE DERECHO:**

PRIMERO.- **Respecto de los gastos de comunidad,** de la vivienda familiar de la que son propietarios al 50% ambas partes y cuyo uso fue adjudicado a la apelante en el procedimiento de divorcio, los recibos aportados a las actuaciones son recibos relativos a **cuotas ordinarias** de la Comunidad de Propietarios, que deben ser abonados por el usuario, y no a la **cuotas extraordinarias** ni derramas, que derivan de la propiedad del inmueble, razón por la cual debe desestimarse la alegación del recurso relativa a este concepto.

En **cuanto al seguro de la vivienda**, debe ser estimada la alegación referida al 50% del mismo, ya que ambas partes son copropietarios al 50% de la vivienda; tratándose de un gasto que deriva de la propiedad del inmueble.

En cuanto al 50% de los gastos extraordinarios, la ejecutante y aquí apelante reclama la cantidad de 2.160,60€, la parte dispositiva del auto recurrido establece la cantidad de 1.013,75€, por este concepto del 50% de los gastos extraordinarios, declarándose en la fundamentación del auto que el ejecutado, "En concepto de gastos extraordinarios, adeuda la cantidad de 1.013,75€, es decir, todas las cantidades reclamadas por la parte ejecutante menos las cuotas del Colegio de DIRECCION000 , que es un gasto ordinario (no extraordinario) y no está recogido en la enumeración de gastos extraordinarios que realiza la sentencia de divorcio", procediendo estimar la presente alegación del recurso, pues quedó acreditado que ambos progenitores han venido abonando el 50% dichas cuotas del Colegio, por acuerdo de los progenitores, tal y como se alegó por el Ministerio Fiscal en su impugnación del Auto, y por la parte apelante en su recurso.

De lo expuesto resulta la estimación parcial del recurso y la estimación total de la impugnación del Auto, lo que en definitiva implica una estimación parcial de la oposición a la ejecución en los términos de la parte dispositiva, sin especial imposición de costas de la primera instancia dada la estimación parcial de la oposición a la ejecución.

SEGUNDO.- No procede hacer especial imposición de las costas del recurso de apelación ni de las costas de la impugnación del Auto al haber sido, respectivamente, parcialmente estimado y totalmente estimado, ex art.

398 LEC.

VISTOS, los preceptos legales citados y demás de general y pertinente aplicación,

## **FALLO:**

LA SALA ACUERDA: Se estima parcialmente el recurso de apelación interpuesto por la procuradora Sra. Sonia Rivas Farpón en representación de Brigida y se estima en su totalidad la impugnación del Auto del Mº Fiscal, frente al auto de fecha 8/02/2021 dictado por el Juzgado de 1ª Instancia nº 3 de Valladolid, revocándolo, y acordando en su lugar que debemos estimar y estimamos parcialmente la oposición a la ejecución planteada por la procuradora Dª María Jesús Senovilla Sancho en nombre y representación de D. Íñigo , a la ejecución despachada a instancia de la procurador Dª Sonia Rivas Farpón en nombre y representación de Dª Brigida , acordando continuar el despacho de ejecución y que ésta siga adelante por la cantidad de 20.147,59€ del principal, desglosados en 12.533,83€ de atrasos y actualizaciones de la pensión de alimentos de julio de 2019 a septiembre de 2020, ambos incluidos, 2.160,60€ por el 50% de los gastos extraordinarios, 368,16€ por el 50% del seguro de la vivienda familiar, y 5.085€ por el 50% de la hipoteca de la vivienda familiar, más otros 6.000 € que se fijan provisionalmente en concepto de intereses y costas, sin perjuicio de su posterior liquidación, sin hacer expresa imposición de costas de la oposición a la ejecución, ni de las del recurso de apelación, ni las de la impugnación del auto.

De conformidad con lo dispuesto en el apartado octavo de la Disposición Adicional Decimoquinta de la Ley Orgánica del Poder Judicial, según redacción de la Ley Orgánica 1/2009, publicada el día 4 de noviembre y vigente desde el día siguiente, acordamos, también, la devolución del depósito constituido al recurrente al haberse estimado el recurso.

MODO DE IMPUGNACIÓN: contra esta resolución no cabe recurso alguno.

Así lo mandan y firman los Ilmos. Sres. Magistrados arriba indicados. Doy fe.

El presente texto proviene del Centro de Documentación del Poder Judicial. Su contenido se corresponde íntegramente con el del CENDOJ.